

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6456** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. В. - редовно призован, явява се лично и с адвокат Е. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР при СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, не се явява, не изпраща представител

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адвокат Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Г. К. В. срещу ЗПАМ 24-4332-002241/2024 г. на полицейски инспектор при Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция".

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, постъпило в АССГ на 14.06.2024г.г.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата. Запознах се административната преписка и считам, че същата не е в пълнота. В тази връзка представям доказателства, съставени от ответника, които са по друго гражданско дело и считам, че са съотнесими по

настоящото дело. Не възразявам да се приеме административната преписка. На първо място представям доказателства от ВМА, Клиниката по токсикология, Книга за регистрация на лицата и медицинските прегледи на обжалвания ПАМ като времеви период, две докладни записки от полицейски служители в 05 РУ-СДВР, които са актосъставители на АУАН на доверителя ми. Същите не са приложени по административното дело. Там са отбелязани на коя дата доверителят ми е постъпил в клиниката, както и двете докладни на актосъставителя на АУАН. Протоколите и талоните за проверка са по делото. Считаю че са съотносими и моля да се приемат.

СЪДЪТ счете, че следва да приеме всички писмени документи, които са част от административната преписка, ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които се съдържат в представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства от жалбоподателя, които са относими към предмета на делото.

Адвокат Н.: С жалбата сме направили искане за допускане до разпит на двама преки очевидци. Водим единия свидетел и моля да бъде допуснат до разпит. Това са родителите на Г. В., които на датата на извършване на административното нарушение са присъствали на проверката. Обстоятелството, което искаме да установим е, че датата на административното деяние е 21.04.2024 г. около 23:20 часа, а не е 22.04.2024г. 23:20 часа, както е посочено в АУАН и преповторено в ЗПАМ.

СЪДЪТ намира, че искането е свързано с доводите в жалбата и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

М. Н. В., ЕГН [ЕГН], на 45г. неосъждана, майка на жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на свидетелката, наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК, както и че като майка на жалбоподателя има право да не дава свидетелски показания.

Свидетелят В.: Желая да свидетелствам.

На въпроси на адвокат Н., свидетелката В. отговори: Случи се късно вечерта на 21-ви между 23:30 часа и 23:40 часа. Синът ми се обади и ме повика. Това се случва в Д. Б., там живеем. Това се случва местност „Пазара“. Синът ми се обади и каза: „Мамо, ела“. С колата отидохме от къщи до там буквално за пет минути. Видяхме, че колата му е спряна от полицейски органи с патрулка. Отидохме със съпруга ми. Съпругът ми - бащата на Г., се казва К. В.. Съпругът ми към настоящия момент работи в частна фирма, иначе 16 години беше служител на МВР в Специализирания отдел за борба с тероризма. След като ми се обади Г. по телефона за инцидента, баща му го посъветва по телефона: „Стоиш чакаш, ние идваме за няколко минути и не даваш никакви проби и да било“ - и синът ни ни чакаше. Впоследствие, синът ми беше задържан по-късно. Идваха патрулки, беше непрестанна навалица и не разбрахме, какво се случва. Впоследствие го отведоха и обясниха, че трябва да отиде до ВМА за проби и оттам вече го задържаха в 05 РУ-СДВР. Не знам синът ми да пие, да пуши, да употребява

наркотици.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Адвокат Н.: Моля да разрешите, тъй като жалбоподателят желае да даде обяснения.

ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя Г. К. В. да даде обяснения.

СЪДЪТ извърши проверка на самоличността на жалбоподателя по лична карта: Г. К. В., с ЕГН [ЕГН], на 24 години, осъждан.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Към 23:20 часа бях спрял в Д. Б.. Отбиха ме и искаха да направят рутинна проверка. След това казаха, че ще извикат КАТ, за да ми направят тест за наркотици и алкохол. В този момент се обадох на баща ми. Той каза, че ще се свърже с адвоката. Обясних му, каква е ситуацията, че искат да ме тестват, понеже полиците бяха малко по-разстроени в ситуацията. Той ми каза да не правя абсолютно нищо докато не се свържем с адвоката, но той не вдигна, понеже беше много късно вечерта и чак на другия ден успяхме да се свържем с него. Аз съответно отказах тестовете и двата и след това минах през Военна болница и свърших в 05-то районно. Бях задържан и бях освободен на 22-ри към пет - шест часа след обяд.

Адвокат Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната Заповед за налагане на ПАМ от 25.04.2024 г., с която е временно отнето СУМПС на доверителя ми. Подробни съображения сме изложили в жалбата, защо следва да се отмени Заповедта за налагане на ПАМ. Двата акта - АУАН и ПАМ са съставени в нарушение на изискванията на чл.42, т.5 съответно чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, тъй като е налице очевидно разминаване между на датата на фактическото нарушение 21.04.2024 г. и датата, посочена в НП и Заповедта за налагане на ПАМ, което е очевидно нарушение на разпоредбите на чл.174, ал.3 от ЗДвП. Тези наши доводи, освен от събраните гласни доказателства днес се потвърждават и от многобройните писмени доказателства, приложени по административното дело, вкл. и от представените писмени доказателства, издадени от официални органи - ВМА и докладните записки на служители от 05 РУ-СДВР. Моля да се уважи жалбата и съобразно константната практика на СРС така и на АССГ в качеството му на касационна инстанция по сходни дела. Претендирам присъждане на направените от доверителя ми разноски за

адвокатско възнаграждение в минимален размер и внесена държавна такса.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: