

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35413

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в закрито заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **7521** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Д. Ш. Д. У.- гражданин на У. срещу Отказ за издаване на виза тип С на КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВО НА РБ В Т., У.. а

Съдът намира, че са налице предпоставките за налагане на глоба на ответника по оспорването, тъй като същият не изпълнява два пъти разпореденията на съда.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#). Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

В случая, ответникът по жалбата Е ЗАДЪЛЖЕН С Определението за насрочване от 13.09.2025 година В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ Е ПРОВЕДЕНА СЪГЛАСУВАТЕЛНА ПРОЦЕДУРА ПРИ ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП“ С“ ПО ЗАЯВЛЕНИЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА

ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП“ С, И ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, както и Заповед № Н-68/21.01.2025 година на Министър на външните работи .

На 24.09.2025 година процесуалният представител на ответника по оспорването отново механично е представил само част от доказателствата, за които е бил задължен . С Разпореждане на съда от 30.09.2025 година отново за втори път ответникът по оспорването е задължен да изпълни Определението за насрочване на съда, като на 22.10.2025 година отново процесуалният представител на ответника е представил същите доказателства, без да представи самата проведена съгласувателна процедура с ДАНС, нито твърдяното отрицателно становище, както и Заповед № Н-68/21.01.2025 година на Министър на външните работи .

С това свое поведение ответникът по оспорването става причина за забавяне на делото, редовно и без да се изпълнява указанията на съда механично представя доказателства, които вече са представени, което обуславя налагането на глоба в размер на 50 лева на основание чл.92 от ГПК

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, Административен съд- София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА НА КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВО НА РБ В Т., У. ГЛОБА В РАЗМЕР НА 50 ЛЕВА ЗА НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАЗПОРЕЖДАНИЯТА НА СЪДА ОТ 13.09.2025 ГОДИНА И ОТ 30.09.2025 ГОДИНА.

ЗАДЪЛЖАВА ЗА ТРЕТИ ПЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВО НА РБ В Т., У. В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ проведената съгласувателна процедура с ДАНС, както и самото отрицателно становище на ДАНС, както и Заповед № Н-68/21.01.2025 година на Министър на външните работи .

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА В МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР, ПРЕДВИДЕН В ЧЛ.92 ОТ ГПК.

На основание чл.138 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: