

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **10982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. В. – не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Орган по назначаването в Министерство на външните работи – се представлява от началник-отдел „Процесуално представителство“ в дирекция „Правна“ - П. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила от процесуалния представител на постоянния секретар на Министерството на външните работи молба от 04.03.2022 г. с приложени писмени доказателства – Заповед № Т-340/23.01.2018 г., Заповед № Т-2935/18.11.2019 г., заявление от 27.07.2021 г. и справка за поименното разписание на длъжностите към дата 11.11.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.04.2022 г. молба от жалбоподателя А. В., чрез адв. Д..

АДВ. Д.: По доказателствата, които са приложени с допълнителната писмена молба докладвана днес от съда, да се приемат, като аз с нарочна молба съм обърнала внимание, че едно от указанията на съда не е изпълнено, а именно за представяне на поименно длъжностно разписание. В протокола е допусната грешка и всъщност заповедта е влязла в сила от 11.10.2021 г. и освен това тази справка според мен е негодна да изпълни задачите, които ние бихме възложили.

Моля да задължите ответника да представи поименно длъжностно разписание на Централно управление към 11.10.2021 г., когато е влязла в сила оспорената заповед.

НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ П.: Това са много лични данни и много голяма информация за много лица. Не знам защо е необходима. При това имената не са нужни. Става въпрос за спор, за размера на възнаграждението. С оглед на това възразявам и поддържам становището си, че това е неотнормимо към предмета на спора.

АДВ. Д.: Тъй като ние имаме твърдение още в жалбата, че има и други служители, които по принципа на ротацията от задгранични представителства са се върнали в Централното управление (ЦУ) със срок на задграничната командировка по-кратък от една година, тъй като основното твърдение е, че тъй като доверителят ми е бил на задгранична командировка по-малко от една година, затова, когато се е върнал, не му се полагало увеличение на заплатата, та твърдението ни е, че тъй като има и други служители в ЦУ, които са се върнали от задгранична командировка със срок по-малък от една година, на тях им е определено нормално ниво на работната заплата за ЦУ. Това ни е твърдението.

Искането ни за поименното разписание е във връзка с това, че нивата на работните заплати за длъжността, на която е бил преназначен доверителят ми, отговарят на нормативните изисквания и на вътрешните правила за работната заплата, докато на моя доверител заплатата не е съобразена с нивата за тази длъжност, на която е предназначен с оспорения акт.

НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ П.: Като оставим настрана обстоятелството, че дискриминацията не може да бъде предмет по настоящото производство, считам, че искането на колежката за представяне на поименното разписание на длъжностите на ЦУ и на МВнР отново няма да отговори на въпроса, който тя се стреми да изясни, тъй като няма как да разберем от това длъжностно разписание кой кога е бил на мандат, колко време е стоял и кога се е върнал. Т.е. отново трябва да събираме доказателства, които отново ще касаят други служители на МВнР. Считам, че така поставения въпрос от колежката може да бъде изяснен от съдебно-счетоводната експертиза, която поискахме и която ще се произнесе дали при определянето на възнаграждението на жалбоподателя са спазени нормативните изисквания, включително изискванията на вътрешните правила за работната заплата.

АДВ. Д.: По преценка на съда, моля, да ми се даде възможност да формулирам въпрос за експертиза. Считам, че този, който е формулиран от ответника в молбата от 28 януари е правен и не може да бъде предмет на експертиза. По-скоро предмет на експертизата трябва да бъдат фактически констатации.

НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ П.: Бихме могли да преформулираме въпроса с оглед на разпоредбите на вътрешните правила дали като размер икономически правилно е изчислено възнаграждението на служителя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към писмена молба и под опис от 04.03.2022 г. доказателства от ответника.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да формулират въпрос за съдебно-икономическа експертиза в 7-дневен срок от днес.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Д. ответникът да бъде задължен да представи поименно щатно разписание на длъжностите в министерството към 11.10.2021 г. като указва, че въпросите за фактите, които могат да се установят, следва да бъдат поставени на вещото лице за други служители от министерството в сходно положение с жалбоподателя и във връзка със спазването на принципа за последователност и предвидимост по чл. 13 от АПК.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след размяна на книжа между страните.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.06.2022 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: