

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7885** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:18 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Д. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно призвана, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 24337/07.08.2024 г.
Адв. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.
СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.
Адв.Н. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.
Юрк. Б. – Не възразявам.
Юрк. Р. – Възразявам. Не е спорно, че процедурата по присъединяване не е

приключила. Какво ще доказва свидетеля?

Адв.Н. – Свидетелят ще доказва изпълнените на място дейностите, които доверителят ми твърди, че КЕВР не е проверила.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и доколкото се твърди, че свидетелят може да установи факти, предмет на спора

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Р. М. К. - 65 годишен, роден в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] без дела и родство с страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

РАЗПИТАН каза:

Изграждането на електромерната във вилната зона, за която се споменава и мястото, където живее господина, а именно вилна зона „В.“, към [община]. Самата мрежа е изградена на собствени начала 1992 - 1998 г., съществуваща преди. От 1998 г. тази мрежа е приета с държавно приемане и е въведена в експлоатация, същата мрежа съществува и до днес. От 6 години направихме постъпки да я предадем на ЧЕЗ, сега е Електрохолд България. Във времето се проточи и започнаха един нереални искания за допълнителни заплащания. Нереални, защото за една и съща работа се изискват различни стойности. Същевременно, тъй като аз се занимавам с електроинсталации и знам какво трябва да се прави и относително знам цените, кое колко струва твърдя, че са вписали неизвършени работи и нереални дейности, които искат да им се плати.

Адв. Н. – До момента в тази местност „В.“, са имали електроснабдяване на общ електромер. Ако правилно разбирам, те са електроснабдени на някакъв общ електромер?

СВИДЕТЕЛЯТ – Искам да уточня, че във въпросната вилна зона е изградена електропреносна мрежа, но с общ електромер за всички вили и обекти и сега искаме да бъдат разделени. Всяка вила си имаше и има контролно мерене. На някои контролното мерене е вътре във вилата, а в някои случай като неговия е пред дворното място на табло, отговарящо на някогашните стандарти на електроснабдяване. Казвам, че неговото табло би могло да се използва и другото е, че в сумата, която се иска за присъединяване е включено заземяване, което лично аз навремето съм го правил, не е извършено от страна на сегашните изпълнители, използвани са частично старите проводници, които са захранвали и захранват господина, затова твърдя, че стойността, която те искат е нереална. Не всеки ден ходя, но видях какво е направено и какво не е направено. Не е направено заземяване, използвано е старото заземяване, използвани са старите проводници, които отиват към неговото захранване, направено е нов спусък за неговото табло и е монтирано ново табло. Лично аз предишното табло съм го заземявал и съм го присъединявал, затова знам тези обстоятелства.

Адв. Н. – Вие не сте вещо лице, не сте експерт, но смятате ли, че на място по изпълнените работи като стойност на материали по средни цени могат да се остойностят на около 2600 лв. На база на това, което сте видели.

СВИДЕТЕЛЯТ – По договор сме се съгласили, относно първата част, която е да се възстановят разходите на изкупуващия по 1300 лв., а ние претендираме за втората част, която е тъй наречената тяхна променлива съставка. Не може според мен тя да

надвишава повече от 500 – 600 лв. Още един път казвам, на различни хора, за една и съща работа, за едно и също табло и за едни и същи извършени и неизвършени работи, е различна стойността. Твърдят, че не е имало мрежа, а са я изградили те. Направи ми впечатление, че в отговора на електроразпределителното дружество пише, че те са изградили електропреносната мрежа, а не е имало такава пред обекта на жалбоподателя. Това не отговаря на истината, както ви казах още 1998 г. е въведена в експлоатация мрежа, която и към момента реално действа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

Адв. Н. – Нямам други доказателства. Нямам доказателствени искания. На база на представената административна преписка, можем ли да приемем за установено, че КЕВР, не е изискал от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да представят цитирания на няколко места индивидуален проект за присъединяване на обекта, съответно протокола съставен от съответната приемателна комисия и доказателствата за действително направените разходи за присъединяване, тъй като имаме само една цифра, а от там нататък без никакъв документ. Може ли да се приеме, че това не е изискано в хода на административната процедура.

Юрк. Б. – Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Р. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ служебно счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, доколкото в днешно съдебно заседание се събраха гласни доказателства, свързани с предмета на спора, доколкото СЪТЪТ няма специални знания счита, че следва да бъде назначена съдебно-оценителна техническа експертиза от вещо лице със специалност „Електропреносни мрежи“, което да извърши лично посещение и запознаване с обекта на място, да се запознае с наличната документация и да отговори на въпросите:

- През коя година е изградена електропреносната мрежа в местност „Криво падине“, [община], кога е въведена в експлоатация, с какъв акт, какво е представлявала въпросната мрежа и какви обекти е включвала.

- Извършвани ли са подобрения, нововъведения или изграждане на допълнителни съоръжения по тази мрежа, ако да, кога, от кое дружество и каква е стойността на извършените такива, свързани с имота на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя за изготвяне на експертизата.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозит за назначаване на вещо лице.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 11.11.2024 г. от 15:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

