

Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7400** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – редовно уведомена се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно уведомен се явява лично.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА възражение от ответника от 31.05.2022 година.

Адв. Ц.: Нямам доказателствени искания. Моля да се изслушат вещите лица.

Юрк. В.: Нямам доказателствени искания. Моля да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – със снета по делото самоличност. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Това е инсталация за изгаряне на биомаса. като целта на тази инсталация е да се намалят емисиите на въглероден диоксид. Тази котелна инсталация съществува. Тази котелна инсталация при преработката на биомасата е необходимо допълнително количество електрическа енергия, за която жалбоподателя е поискал в заявлението си към регулатора. Тя е съществуваща. Може да е имало предходна инсталация. Тази инсталация е въведена в експлоатация и за нейното функциониране е необходимо допълнително количество електрическа енергия. Измерването и отчитането на електрическата енергия се доказва много лесно чрез средствата за търговско измерване, така че дали това допълнително количество електрическа енергия ще се изразходва или не, това дружеството лесно може да го докаже. Основното причина за възникване на технологичните разходи в топлопреносната мрежа са изтичането във фотоси на топлоносител, което налага непрекъснато въвеждане на нови количества топлоносител или вода, за да може налягането в системата да се поддържа. За да се намалят технологичните разходи на топлофикационните дружества са необходими сериозни инвестиции за подмяна на топлопреносната мрежа, тоест на тръбите. За да може тона нещо дружеството да го изпълни са му необходими средства за инвестиции. Има известни доказателства, например по памет ще кажа, че предходния период дружеството е имало над 50 процента технологични разходи, а пък за процесния ценови период под 50 процента. В този смисъл аз считам, че дружеството би могло да бъде поставено в недобри финансови условия, ако не му бъдат признати тези разходи, още повече тук става дума за драстично намаление на технологичните разходи. По отношение на въпроса за съпоставка с други топлофикационни дружества въпроса е специфичен. Действително технологичните разходи в различните топлофикационни дружества са доста различни. Технически не е обоснована корекцията на технологичните разходи, защото тези технологични разходи не могат да бъдат променени с магическа пръчка. Както Ви обясних, за да бъде променена, трябва да бъде подменена електропреносната мрежа, за което са необходими инвестиции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: По отношение на ценообразуването отговора е даден в т. 3 на стр. 41-42. Посочена е как се отразява намалението на технологичните разходи по отношение на цените. Не сме имали за задача да изследваме поведението на потребителя. От изложеното на стр. 4 от първото становище на комисията по т. 5 се казва, че комисията е допуснала увеличение от 9,8 процента. Първо искам да отбележа, че процента е 8,9 – записан в решението. Темпът на нарастване на средната заплата в сектора, тоест процента нарастване за 2020 спрямо 2019 съм го изчислила, че е бил 3,1 процента, като в случая сме направили съпоставка със средната заплата в сектора като абсолютна стойност и сме установили, че заплатите стават значителни. Така, че въпроса касае не само нарастване на процента, а и вътрешните стойности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Юрк. В. напомня, че има два компонента. Дружеството управлява електрическата енергия, произведена от високо

ефективно комбинирано производство на свободния пазар и отделно от това получава премии. Така или иначе нашия въпрос е отнесен към това разходите са доста до преносната или до присъединителната мрежа, дали трябва да са включени, това са си разходи. Те са в зависимост от това дали инсталацията е присъединена към мрежата високо напрежение. Това са разходи за достъп до преносната мрежа. Присъединени към електроразпределителната мрежа са разходи за достъп до разпределителната мрежа и те са различни като стойности. Отделно от това има 5 процента върху произведената продукция или върху произведената електрическа енергия, които се плащат във фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Така или иначе това са си разходи. Въпросът, който е отправен към нас е за това дали тези разходи влияят върху финансовото състояние на дружеството. Безусловно влияят на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Дали са присъщи и дали са икономически обосновани, ние сме ги разгледали от тази гледна точка, като в експертизата изрично е посочено, че те действително не са допустими за включване в регулираните цени, но това не означава, че не съществуват и те не са присъщи за дейността.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считам експертизата за изключително компетентна.

Юрк. В.: Нямам други въпроси. Заключението не е съобразено с нормативни разпоредби. Изцяло оспорвам заключението и моля да не се приема по съображения, които съм изложила в писмено становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Искам да обърна внимание, че твърдението, че експертизата прави правни изводи не е коректно, тъй като ние сме съобразявали нормативните изисквания от гледна точка на образуването на цените и на ценообразуващите елементи. Така, че твърдението, че не сме съобразили едни или други разпоредби е некоректно. Моля съда да има предвид, че всичките ни анализи и заключения са през призмата на икономиката и енергетиката и не следва да се приема, че изказваме правни становища, по които ние не сме компетентни.

СЪДЪТ навира, че следва да бъде прието заключението на вещите лица и **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лице, съгласно представените справки - декларации в размер на 3424 лева, от които 600 лева, внесени на 03.02.2021 година.

ИЗДАДОХА СЕ ДВА БРОЯ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 2824 лева, от които за възнаграждение на вещото лице П. сумата от 1564 лева и за възнаграждение на вещото лице К. сумата от 1260 лева.

Адв. Ц.: Нямам други искания и няма да соча доказателства.

Юрк. В.: Нямам други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение в обжалваната му част. Моля да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане. Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и от допуснатата и изслушана комплексна експертиза безспорно се установи незаконосъобразност на извършваните от комисията корекции на заявените ценообразуващи елементи. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспореното решение, което е правилно и законосъобразно. Жалбоподателят не доказва твърденията си за незаконосъобразност на административния акт. Беше поискана единствено експертиза по въпроси, които изискват от вещите лица да дадат заключение, а не да изследват факти, поради което се разбра, че вещите лица не са разгледали фактите на които комисията се е позовавала в обжалваното решение, тоест изследвали са странични въпроси, които нямат отношение към предмета на делото. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноски в размер на 60 лева за възнаграждение на вещите лица. Представям писмени бележки. Възразявам срещу списък и представяне на писмени бележки от жалбоподателя, тъй като по ГПК следва да има размяна на писмените бележки.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноски.

ПРИЛАГА писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: