

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6211** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – се явява лично и с адвокат Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен – не се представлява. Постъпила е писмена молба с днешна дата, с която не се възразява да бъде даден ход на делото.

Явява се вещото лице С. Б. К..

Адвокат Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на съдебно-техническа експертиза. Същото е постъпило на дата 01.04.2013г. в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА и молба с днешна дата от процесуалния представител на ответника - юрк. П., с която заявява, че няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към приемане заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност.

Вещото лице С. К.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Т.: От кой вид са ливадите, заявени от жалбоподателя, в кой вид се квалифицират съгласно изискванията на чл.14 от Наредбата, тъй като с оглед тяхната

класификация следва да определите дали отговорят на изискванията.

Вещото лице: Специално тези ливади са бобови и се квалифицират като обработваема земя. Те не са естествени ливади и пасища. Аз съм инженер, не съм агроном. Ако има някакъв проблем относно вида на ливадите, не бих могла да отговоря компетентно.

Адвокат Т.: Какво разбирате под неподдържана площ?

Вещото лице: Неподдържането на площта се състои, че на база ортофотоснимки, които съм проверила, съм установила, че няма белези от обработка. А в случая ясно си личи на снимката, че представлява обрасла с храсти площ. Не съм имала предвид ясно да разграничавам неподдържаната площ от обраслата с храсти - за мен е едно и също, т.е. тя е обрасла с храсти, защото не е била поддържана. Това съм имала предвид. На снимките може да се види. На стр. 403 от делото, всяко петънце от отбелязаното с кафяв цвят е храст. Допустимият брой храсти е от 50 до 70 на хектар. Когато храстите са в плътен район, както е в случая, те са изключили целия, т.е. за определянето на броя на хектар, би следвало да се определи за изключената част колко е броя на храстите и изключената част да се определи като площ. Категорично е далеч над допустимия брой, тъй като те са плътни храсти, не съм ги броила. Храстите, които се виждат на снимката, приложена по делото и същите цифрови ортофотокарти, които съм видяла в МЗХ, категорично не са мозаечно разположени и не попадат в разпоредбите на Наредба № 5, където трябва да се броят от 50 до 70 броя храсти, тъй като те не са мозаечно разпределени по целия парцел, а са съсредоточени само в източната му част. Броят на храстите, които са в тази част на заявения за подпомагане парцел е по-голям от този брой, който е за слабо продуктивните.

Адвокат Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид, че ответникът не е поставил въпроси към експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение от 01.04.2013г. на техническа експертиза от вещото лице С. К.. На същото да се изплати възнаграждение от внесените 2 бр. депозити, съгласно представената справка-декларация за извършени разходи. Издаде се РКО за сумата от 500 лв.

Адв. Т.: Искам да уточня, с оглед приемането на експертизата, че същата следва да бъде приета, но ценена по реда на чл. 202 ГПК, тъй като е видно, че вещото лице не е компетентно, не е агроном. Отговорите са еднотипни и повтарящи се с използване на общи фрази. Моля да бъде назначена допълнителна експертиза с вещо лице агроном, тъй като само специалистите от тази област изучават учебната дисциплина „пасища и ливади” и могат да направят разграничения между отделните видове пасища и ливади, и да отговорят на въпроси - след като се запознае с материалите по делото и извърши теренна проверка на място, само ще направя едно уточнение с оглед теренната проверка на място, тъй като е ясно, че е налице отдалеченост във времето, с оглед заявяването през 2009г. и 2010г., но тъй като не става въпрос за едногодишни или двугодишни култури, а за пасища и ливади, които могат да се ползват в продължение на 5 години без дори да се обработват, то считам, че отдалечеността във времето не е причина да не се допусне такава експертиза. Вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Да установи каква част от заявените площи от частния земеделски стопанин са се

стопанисвали за референтния селскостопански период, т.е. към момента на подаване на заявлението и дали същите попадат в недопустимия слой.

2. Да изготви графичен материал или картен такъв, на който да се съпоставят заявените площи, реално ползваните и допустимите референтни площи.

С оглед обстоятелство, че Министерството на земеделието и храните забави цялата преписка от постъпването на жалбата ни по обжалването по административен ред и след това в периода чрез обжалване чрез административния орган до Административния съд повече от 6 месеца, то това забавяне повече от 1 година не е по наша вина. Това е с оглед искането за експертиза.

С оглед представените доказателства от Министерство на земеделието и храните, искам да уточня, че същите не представляват цялата преписка по жалбата на частния земеделски стопанин от 19.04.2011г., тъй като видно от представената от министерството заповед от 29.04.2011г., сформиранията съгласно тази заповед работна група е следвало съгласно т.2 да разгледа всички постъпили възражения до министъра и по т.3 да представи становище на министъра на земеделието и храните за решаване на проблемите, свързани с възражението. Не е представен протокол от извършената работа на тази работна група, както и становището, която същата е изготвила до министъра на земеделието и храните, от които да е видно какви са били констатациите на работната група относно постъпилата жалба от С. К..

Жалбоподателят: След подадената жалба, разглеждайки снимките на екран, на 2 или 3 парцела са преценили, че може да се отпусне още малко.

Адвокат Т.: С оглед представения отговор на министъра защо се е забавила преписката с 6 месеца, считам, че отговора, че е изпратена в друга дирекция не е обстоятелство, което да бъде прието като обективна пречка в срок да бъде изпълнено указанието и преписката да бъде изпратена в Административния съд. Моля да се представи цялата административна преписка от работата на работната група, протокола от заседанието и изготвеното становище до министъра във връзка с подадено възражение от жалбоподателя от 19.04.2011г.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.186 ГПК вр. чл.144 АПК, министъра на земеделието и храните, в 7-дневен срок от получаване на уведомлението на съда, да представи по настоящото дело цялата административна преписка от работата на работната група, протокола от заседанието и изготвеното становище до министъра във връзка с възражение с вх. №94-2039 от 19.04.2011г. подадено от С. Г. К..

УКАЗВА на министъра на земеделието и храните, че при неизпълнение на определението на съда в дадения срок, ще му бъде наложена глоба.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с вещо лице агроном, който след преглед на документите по делото и извършване на проверка на място, да даде отговор на следните въпроси:

1. Каква част от заявените площи от частния земеделски стопанин са се стопанисвали за референтния селскостопански период към момента на подаване на заявлението и дали същите попадат в недопустимия слой?

2. Да изготви графичен материал или картен такъв, в който да се съпоставят заявените площи, реално ползваните и допустимите референтни площи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертиза в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.06.2013г. от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени.

ОТВЕТНИКЪТ - при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/