

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8969** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕСТ ГРУП“ ЕООД – редовно уведомен адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. СОФИЯ – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩШОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д. - редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 28.03.2024 г. от вещото лице А. Д. в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме копие от заключението. Да се изслуша заключението.

С оглед депозираното заключение и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА самоличността на вещото лице

А. Д. Д. – 46 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението изслушано в днешното съдебно заседание, нямаме въпроси към същото.

С оглед изслушаното заключение по ССЧЕ, след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице А. Д..

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 450 лева.

ДОКЛАДВА приложената от ВЛ Д. справка-декларация с посочен размер за положения от нея труд - 800 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме по депозираната справка на ВЛ.

С оглед депозираната справка от вещото лице и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключенията в размер на 800 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за внесен допълнителен депозит, в размер на 350 лева, които представляват разликата

между първоначално определения депозит и окончателния такъв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на вносен документ, същият ще бъде осъден с крайния съдебен акт и ще бъде издаден ИЛ в полза на ВЛ.

Адв. С. – Имам допълнителна задача към вещото лице. В РА освен така установените задължения в частта по ЗДДС има установени задължения и в частта на корпоративния данък. За мен беше от значение, как ВЛ ще отговори на въпросите в частта по ЗДДС, за да преценя, каква ще е частта на облагане на доверителя ми с корпоративен данък. Предвид така изготвеното заключение, аз няма да имам въпроси относно увеличението на финансовия резултат с данъчните основи на тези фактури. Но втората корекция, която е направена в частта на корпоративния данък, касае спор с ревизиращите, съответно със ответната страна, относно това, в каква точно данъчна година, следва да бъдат признати приходите от определени сделки. Моят доверител е отразил тези сделки през 2021 година, докато ответникът твърди, без да е направил корекция, че е начислила същия този данък за 2020 г. твърдейки, че данъчното събитие относно приходите, е настъпило през 2020 г. Така за моя доверител се получава едно двойно облагане, доколкото той е преценил, че данъчното събитие за определени строителни услуги е настъпило през следващата данъчна година. Искам ВЛ да установи: има ли дублиране на тези разходи, с които е направено увеличението на данъчния резултат за следващата 2021 г. и ако се установи, че има такова дублиране на разходите, т.е., че ако с тях е увеличен ДДС два пъти в две поредни години, да посочи в коя година е направено това. Ако се окаже, че едната е вярна, че следва да е направено в предходната данъчна година, то ще претендирам за по-късното отразяване на данъчното облагане, за което се дължи от доверителя ми само лихва, а не пълния данък.

Юрк. Б. – Считам, че така направеното искане има правен характер, доколкото за коя данъчна година следва да бъде извършено облагането, по скоро е правен въпрос и от компетентността на съда. Освен това, дали е налице двойно данъчно облагане за конкретните суми, считам, че ревизията е за определяне на задълженията за корпоративен данък за 2020 г. За този период е направената ревизия.

Адв. С. – Моля за срок да представя молба с конкретно формулиране на задачите.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок да направи други доказателствени искания и да депозира молба, с копие за ответника.

След получаване на молбата от страна на жалбоподателя, копие да бъде изпратено на ответника за взимане на становище.

След представяне на молбата, СЪДЪТ ще се произнесе в 33 за определяне и

допускане на допълнителна ССЧЕ.

Адв. С. – Водя допуснатия свидетел и моля да го разпитате, както и вода втори свидетел. Двамата свидетели са представители на различни дружества. Моля да бъдат разпитани и двамата свидетели.

Юрк. Б. – С оглед допуснатия до разпит свидетел, не възразявам да бъде изслушан. Втори свидетел не бе допуснат в предходното съдебно заседание.

С оглед допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения при режим на довеждане от страна на жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

Свидетеля предостави личната си карта на съда за сверка на личните данни.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит и СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

М. Ц. Н. - ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните, български гражданин, със средно образование.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Адв. С. – На каква длъжност и в кое дружество сте работили през 2020-2021 година?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз съм бил технически ръководител на „Рест груп“ ЕООД. Имах задължение да проверя, какво се случва по изпълнението на задълженията на фирма „Пиб груп 2019“ ЕООД. Проверяхах, преглеждах, дали всичко се е изпълнило качествено. Имам средно техническо образование. Фирмата – „Рест груп“ ЕООД се занимаваше с изпълнението и контрола, в дейността на „Пиб груп 2019“ ЕООД, дали се полагат правилно геоклетките и дали се изпълняват правилно нещата, които трябва да се свършат. Геоклетките се слагат върху вече завитата тръба на газопровода, в частите, където има наклон, определен градус, който те са дали. Геоклетките са едни пластмаси, които се пробиват, минават едни въжета през тях, след това се опъват ръчно от работници по трасето, като се спазват определени размери, за да има максимален ефект от това. Служат за неерозирание на почвата и валежите, пръста да не стига до тези тръби. Геоклетните идват на едни пакети, които са завити, пробиват се на определени места, търкалят се през едни въжета, след което се пробиват с едни, както ние им казваме – анкери, арматури, които се фиксират в земята, опъва се самата геоклетка спрямо въжетата и се прави с определен размер, който е даден от производителя, параметри, които трябва да се спазват.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на съда – Фирма „Пиб груп 2019“ ЕООД беше подизпълнител на фирма „Рест груп“ ЕООД, а аз бях като контролиращ техните действия. Следях дали се извършват правилно нещата по проекта. Дейността може би се извършваше около 4 месеца, но не мога да кажа на сто процента. Не мога да кажа точно, с колко работници разполагаше фирма „Пиб груп 2019“ ЕООД, всеки ден бяха различни. Разбирах, че хората там са работници на „Пиб груп 2019“ ЕООД, защото те всяка сутрин си правеха оперативка, в базата, която е там долу. Даваха им задачи: кои хора да пробиват геоклетките, кои да ги транспортира и ги завеждаше по трасето, където бях аз. Тогава започваха да работят и да им казват, къде могат да правят дейности по тръбата.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на адв. С. – Работниците там според мен бяха местни хора, някои ги взимаха и ги караха с бус. Работниците там не са били от фирма „Рест груп“ ЕООД. Представител на тази фирма бях само аз, друг не е ходил там. Нямам никаква идея, как са били наемани работниците във фирма „Пиб груп 2019“ ЕООД. Хората не бяха по списък. Бяха от околните села.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на съда – Аз не съм инструктирал работниците на „Пиб груп 2019“ ЕООД, аз просто разговарях с М. или М., мисля, че беше управителя на „Пиб груп 2019“ ЕООД. Аз коментирах с него, кои трасета могат да се ремонтират и той си определя кои работници, къде да отидат. Те работиха с материали, консумативи, които аз карах всеки ден или през ден, карах ги когато се наложи. Консумативите бяха въжета и свински опашки, заедно с арматурата, която я карахме от София. Самите геоклетки бяха доставени там.

Адв. С. – Всички тези материали са били закупувани от „Рест груп“ ЕООД и в хода на ревизията се вижда, че има право на данъчен кредит, който е признат.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетеля Н. на въпроси на юрк. Б. – Аз ходих там всеки ден, от понеделник до петък. Всеки ден правеха оперативка с работниците „Пиб груп 2019“ ЕООД, а аз говорих с управителя. Аз нямам представа, дали са били запознати с правилата за работа, безопасните условия на труд.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

С оглед изчерпването на въпроси към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

С оглед допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит втория воден от жалбоподателя свидетел при режим на довеждане.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

Свидетелят предостави личната си карта на съда за сверка на личните данни.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит и СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

М. Р. Т. – ЕГН [ЕГН], неосъждан, без родство и дела със страните, с висше образование, работя като управител във фирма „Стиди“ ЕООД.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Адв. С. – Фирмата „Стиди“ ЕООД е имала отговорност към целия възложител на проекта, да следи извършването на работата там, доколкото се касае за същите обстоятелства от трето независимо лице на дейностите и заради това имаме правен интерес да бъде разпитан този свидетел.

Свидетеля Т. на въпроси на адв. С. – През 2020 година – 2021 година работех в „Стиди“ ЕООД като управител. Бях частично отговорен за този обект. Свързано беше с полагането на геоклетки и доставянето им до „Кенпайп индъстрис интернешинъл инк“ – клон България. Наблюдавах всички процеси, тъй като трябваше да мина през всички звена. „Кенпайп индъстрис интернешинъл инк“ възложи на „Стиди“ ЕООД да положим геоклетки, това всъщност е финалния етап, когато газопроводът е направен и трябва да държи пръстта да не се стича нагоре. От „Стиди“ ЕООД доставихме клетките, възложихме задача по полагането на „Рест груп“ ЕООД, които участваха само с работници, а те от своя страна възложиха на „Пиб груп 2019“ ЕООД, тъй като трябваше да има местни работници, за да е по-лесно. Всички работници, които бяха на място, бяха на „Пиб груп 2019“ ЕООД. Аз съм ходил всяка седмица, тъй като трябваше да наблюдавам как върви процеса, след това да дам отчет на „Кенпайп индъстрис интернешинъл инк“. Трябваша местни работници, с които „Рест груп“ ЕООД не разполагаха, нямаше как да карат работници от София всеки ден там, заради това беше по-лесно да използват работници от Пиб груп 2019“ ЕООД. Аз там се запознах с „Пиб груп 2019“ ЕООД. „Рест груп“ ЕООД казаха, че могат да изпълнят тази задача и заради това работихме с тях.

Свидетеля Т. на въпроси на юрк. Б. – Почти всяка седмица ходих на обекта. Моето образование не е техническо. С висше образование съм. Това, което трябваше да правя не е ядрена физика, полагат се геоклетки по определен начин, застопоряват се за земята и след това трябва да бъдат заравнени. Там присъства и човек на „Кенпайп индъстрис интернешинъл инк“, тъй като те трябва да приемат обекта, когато се върши нещо. Аз не мога да запомня, колко хора имаше там, не мога да кажа дали са едни и същи всеки ден. Не мога да кажа точно, колко време съм работил там, няколко месеца.

Свидетеля Т. на въпроси на съда – Подписахме протоколи за извършената работа. Когато е завършена част от трасето, отивам при представителите на всички фирми, подписваме протоколите и свършваме работа. Дружеството „Пиб груп 2019“

ЕООД подписва протоколи с „Рест груп“ ЕООД, „Рест груп“ ЕООД със „Стиди“ ЕООД. Трима подизпълнители са. „Пиб груп 2019“ ЕООД предават на „Рест груп“ ЕООД, „Рест груп“ ЕООД предават на мен, аз след това предавам на „Кенпайп индъстрис интернешинъл инк“ – клон България. „Кенпайп индъстрис интернешинъл инк“ – клон България казват, дали е добре или не е добре.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

С оглед изявлението на страните и след като се изчерпаха въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го свободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме към момента други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.06.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ СГП и ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: