

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10959** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ Л. Б. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява. Депозирана е молба от адв. С., с която се изразява становище по доказателствата, изразява становище да се приеме експертизата, не сочи нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК

и изготвена от вещото лице С. Б. К..

ЮРК. М.: Възразявам срещу допускането на експертиза считам, че самото искане е неоснователно, оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ е постановил определение по въпроса за относимостта на съдебно-техническа експертиза, същата следва да бъде изслушана, при решаване на делото по същество съдът ще вземе отношение дали така поставените въпроси са относими, респективно дали следва да бъдат взети предвид при решаване на спора, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. М.: Както вече е изложено в отговора по исковата молба на ищцата считам, че иска е недопустим. По изложените в отговора становища и с оглед изложените съображения, моля да отхвърлите исковата претенция изцяло, кат неоснователна и недоказана. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Н.: Поддържам отговора който сме изложили. Смятам, че иска срещу държавата е недопустим, поради което моля да прекратите делото, алтернативно да отхвърлите иска срещу държавата, като неоснователен и недоказана. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение в полза на МРРБ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е основателна и доказана, и моля да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: