

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014 – 2020 Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не се явява представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.03.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложения по опис писмени доказателства.

Адв. П.: Запознат съм с представените писмени доказателства. Не възразявам същите да бъдат приети.

Представям и моля да приемете становище какво да бъде прието и какво не и дали изобщо според нас тази експертиза следва да бъде приобщена към делото като годно доказателствено средство. Ние нямаме против тя да бъде приета като част от административната преписка, включително приложението. Нямаме против тя да бъде приета като част от административната преписка като частен документ, не като документ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от АПК, тоест доказателство, което може да бъде ползвано в рамките на съдебния процес.

Приложили сме допълнително един списък като индиция за добросъвестността и изобщо доколко може да се кредитира с доверие тази лаборатория. Тя е осъдена с влязъл в сила акт като нарушител по чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП, което представлява споразумения, които нарушават конкуренцията. Ако тя участва в някаква такава процедура би следвало да бъде отстранена.

Смятаме, че тази лаборатория не би могла да извърши тази експертиза в рамките на това административно производство.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Л.: Считам възраженията за неоснователни. Тя не е участвала в процедурата. Експертизата е приета.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от 08.03.2024 г. от процесуалния представител на ответника по опис писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение становището на Столична община.

Възраженията на жалбоподателя ще бъдат обсъдени със съдебния акт по същество.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Доколкото на административния орган е вменено в тежест да установи съществуването на фактическите основания за издаването на индивидуалния административен акт, тоест решението за налагане на финансова корекция, които са посочени в него ние смятаме, че не са налице и го доказахме.

Експертизата е негодни доказателство и не може да се кредитира с доверие. Смятаме, че не са изследвани пълно и всестранно обстоятелствата от значение за взимане на законосъобразно решение за налагане на финансова корекция. Отделно от това, дори да съществуваше някакво отклонение в изпълнението на договора за обществена поръчка несъстоятелно от чисто облигационна правна гледна точка е конструкцията, защитавана от Управляващия орган, че това може да представлява законосъобразно изменение на договор точно за обществени поръчки. По тези причини моля да отмените изцяло обжалваното решение от 20.06.2023 г. на МРРБ, с което е приключен сигнал № 2179 и е наложена финансова корекция за твърдяната нередност, а именно: по т. 23, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередностите, а именно: законосъобразно изменение на договор за обществена поръчка.

Претендирам разности, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки, като се има предвид множеството детайли и обема на материалите, които трябва да бъдат описани. Моля този срок да бъде в рамките на поне 10 дни.

Юрииск. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Наложена корекция е мотивирана и обоснована. В обжалваното решение са посочени достатъчно фактически и правни основание за определянето ѝ.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Моля да ми бъде 14-дневен срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

В случай, че е над установения минимален размер по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения правя възражение за прекомерност.

Адв. П. (реплика): По отношение на възражението за прекомерност смятаме, че то съответства на фактическата и правна сложност на спора, както и на материалите, които трябваше да бъдат обработени, както и на финансовата отговорност, която носи адвокатата във връзка с професионалната си дейност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: