

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27779

гр. София, 19.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 19.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **8028** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във вр. с чл. 75, ал. 1, т. 2 ЗУБ, във вр. с чл. 8 ЗУБ и чл. 75а, ал.1, т. 4 във вр. с чл. 9 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. А. Ю., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , лично, подадена на дата 30.07.2025г. и втора жалба от негово име чрез адв Л. от АК - В., постъпила на дата 30.07.2025г., срещу Решение №3895 от 10.07.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет на Република България, с което на чужденеца е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут, връчено на чужденеца на дата 18.07.2025г.

Съдът е приел допустимост на жалбата и насрочил разглеждането ѝ в открито съдебно заседание. С първата жалба, подадена от оспорващия, е направено искане за предоставяне на безплатна правна помощ, по което съдът следва да се произнесе с отделен акт, тъй като подлежи на оспорване.

Искането за безплатна правна помощ е за назначаване на адвокат за осъществяване на процесуално представителство. Представена е и декларация, според която е неженен, декларира, че не получава доходи от никакви източници – посочени са нулеви суми, не притежава недвижими имоти и превозни средства. Молбата и декларацията са от 30.07.2025г.

Видно от представеното пълномощно на адвоката от дата 23.07.2025г. - в оригинал, оспорващият е заплатил хонорар на адвоката в размер на 1000 лв. в брой, същевременно с декларация към жалбата е посочил, че не разполага с доходи и средства, т.е. опровергава сам декларираното. Видно от пълномощното на адвоката, същото е за обжалване на решението на ответника, пълномощното е на бланка по образец, включва процесуално представителство пред съда.

По искането за предоставяне на безплатна правна помощ, съдът също съобрази, че:

Предвид изложеното, съдът по искането за предоставяне на безплатна правна помощ, на основание изложеното и като съобрази, че

-предоставянето на правна помощ е обвързано от имущественото състояние, съгласно чл.23, ал.3 от Закона за правната помощ

-целите на правосъдието не налагат непременно предоставяне на правна помощ в казуса по делото, тъй като съдът е задължен служебно на основание чл.46, пар.3 от Директива 2013/32 да извърши преценка към датата на устните състезания дали оспорващия е лице, на което следва да бъде предоставена международна закрила, и

- достъп до системата за безплатна правна помощ не следва да се предоставя при злоупотреба с права, каквото представлява невярното деклариране на данни с такава цел,

следователно, съдът следва да постанови отказ да предостави безплатна правна помощ на оспорващия, на основание чл.25, ал.1 от Закона за правната помощ.

Н по изложените съображения и на основание чл.25, ал.1 от Закона за правната помощ, искането за безплатна правна помощ следва да бъде отхвърлено, както и поради разполагаеми средства за ангажиране на платен адвокат, както и тъй като вече е упълномощен процесуален представител.

На основание изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО на оспорващия М. А. Ю., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , да му бъде предоставена безплатна правна помощ по делото във връзка с подадената от него жалба срещу Решение №3895 от 10.07.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението, препис да се връчи на оспорващия.

Съдия: