

Протокол

№

гр. София, 10.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3158** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Л. Б. Е. енд Ко” КД – редовно призван; представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция по безопасност на храните – редовно призван; представлява се от адв. Е. Р., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призвана; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 8458/25.03.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 19.04.2013 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Ч. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете молба с приложени към нея доказателства под опис, ведно с доказателства за разноските по делото.

Адв. Р. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото не е съобразено с действителната правна сложност на делото и е прекомерно високо и моля да бъде намалено. Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ прекъсна заседанието в 10.06 часа, като даде възможност на адв. Р., да се запознае с днес представените писмени доказателства. Делото ще продължи след приключване на другите дела от графика.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 10.35 часа.

Адв. Ч. - Моля да конституирате като заинтересована страна по делото и призовете ветеринарния лекар, тъй като ми е известна практика на Върховен административен съд, която не мога да цитирам в момента, която практика налага участието му в производството.

Адв. Р. – По отношение на искането за конституиране на ветеринарния лекар по делото, предоставям на съда. Не възразявам да бъдат приети представените по т. 2 и т. 3 доказателства, но възразявам да бъде прието доказателството по т. 1 в молбата на жалбоподателя, тъй като от представените документи не става ясно, че лабораторията за изпитване „Алименти БГ” е акредитирана за изпитване на месни заготовки, в това число и кайма стандарт „Стара планина”. Освен това считам, че от направените проби не става ясно, че продукта, от който е взета пробата, е част от процесните продукти, които са спрени за реализация и за тях е издадено разпореждане за унищожаване, намиращи се в обекта, посочен в констативния протокол и останалите документи по административнонаказателна преписка. В тази връзка възразявам да бъде прието доказателството по т. 1 от днешната молба. Относно акредитацията на лабораторията, тъй като се е случвало различни лаборатории да бъдат акредитирани за определени храни и напитки и други такива, не става ясно, че тази лаборатория е акредитирана за изпитване на процесните продукти.

Адв. Ч. – Мога да предоставя акредитацията на лабораторията допълнително, ако ми бъде дадена такава възможност. Относно това дали изпитваните продукти са същите, които са били изследвани при процесната проверка, в началото на лабораторния анализ е цитиран номер на каймата, която е изследвана и той съвпада с номера, който е описан в процесните административни актове. Считам, че органът е този, който трябва да свърже едната кайма с другата.

Адв. Р. – Моля да ни бъдат допуснати свидетели, при режим на довеждане, за изясняване на фактите и обстоятелствата по извършване на процедурата, въз основа на която са издадени обжалваните административни актове, тъй като в тази насока има възражения от страна на жалбоподателя, относно законосъобразността. Моля да бъдат допуснати до разпит служителите на ОДБХ, които са били по време на извършване на проверката в обекта. В случай, че не бъде конституирана като страна по делото М. С., моля и тя да бъде допусната като свидетел, тъй като същата има непосредствена връзка с извършената проверка и с процесните продукти.

Адв. Ч. - Не смятам, че законосъобразността трябва да се доказва със свидетелски

показания. Ние не оспорваме процедурата по вземане на проби, по съставянето на протокола и на актовете и не виждам какво може да бъде доказано със свидетелски показания.

Адв. Р. - Има противоречия между резултатите от лабораторията „Алименти БГ” и обстоятелствата, посочени от М. С. и А. Б..

Адв. Ч. - Противоречие има, защото това са два типа анализ, но предоставям на съда във връзка със свидетелските показания.

СЪДЪТ по направените искания и възражения намира следното:

Доколкото административният орган носи тежестта да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, няма пречка да бъдат допуснати показанията на днес посочените свидетели. Доколко тези обстоятелства са от значение за делото, съдът ще прецени и ще изложи съображения в мотивите към крайния акт по делото. Искането за конституиране на ветеринарния лекар, съдът ще разгледа в закрито заседание. Възражението по приемане на днес представения от страна на жалбоподателя протокол от изпитване от 05.12.2012 г., съдът намира, че не следва да бъде уважено по аналогични съображения – доколкото жалбоподателя на свой ред носи тежестта да докаже благоприятните за него обстоятелства, няма пречка протоколът да бъде приет днес и съответно преценен при постановяване на решението, относно неговата относимост и необходимост за установяване на релевантните обстоятелства. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, последваща молба и днес от жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА изслушването на свидетеля А. Д. Б., при довеждането ѝ от ответника, в следващо открито съдебно заседание.

ДАВА възможност на жалбоподателя, най-късно в следващо открито съдебно заседание, да представи посочените от него днес доказателства за акредитация на лаборатория за изпитване „Алименти БГ”.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.10.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

