

РЕШЕНИЕ

№ 7427

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез адв. М. срещу решение от 15.05.2013 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 105 състав по нахд № 4135/2013 г. Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № 004 от 26.11.2012 г., издадено от кмета на район Изгрев - СО, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 14 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона и на процесуалните правила. Твърди се, че районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като не е допуснал поискания от защитата свидетел. Сочи се, че в НП не е посочена разпоредбата на основание която е наложено административното наказание.

Ответната страна в касационното производство не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

С оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства, районният съд е приел за установено, че при извършена проверка на 25.10.2012 г. от служители на Столична община на магазин, стопанисван от [фирма] не били представени заявление за работно време на обекта, разрешение за търговия с тютюневи изделия, удостоверение за вписване в Търговския регистър.

Налице е посоченото в касационната жалба отменително основание – съществено нарушение на процесуалните правила. Съдът не е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като не е събрал гласни доказателства, които са изрично поискани от жалбоподателя във въззивното производство. Това е довело до ограничаване на процесуалните права на жалбоподателя – нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал.1, т.2 НПК вр. чл. 348, ал.3, т.1 НПК. При изричното възражение направено още с жалбата срещу НП относно фактическата обстановка, установена с АУАН и направеното в съдебно заседание искане за изслушване на свидетелските показания на лице, присъствало при извършване на проверката, респ. очевидец на нарушението, съдът без да изложи мотиви е оставил без уважение посоченото доказателствено искане.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т.1 АПК обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка, чрез събиране на гласни доказателства, поискани от процесуалния представител на касатора в съдебно заседание по нахд № 4135/2013 г. по описа на СРС на 30.04.2013 г.

Воден от горното, Административен съд София- град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 15.05.2013 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 105 състав по нахд № 4135/2013 г..

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, при изпълнение задължителните указания по чл. 224 АПК, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

