

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2066

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **9067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 84, ал. 14 от Закона за културното наследство (ЗКН).

Образувано е по жалбата на [фирма], представлявано от Л. Г. против отказ на министъра на културата, обективиран в писмено становище изх. № СТ-84-246/11.08.2021 г., за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „С.“, ПИ с идент. 68134.105-272.

С Решение № 774 от 11.02.2022г. съдът е отменил по жалба от [фирма] отказа на министъра на културата, обективиран в писмено становище изх. № СТ-84-246/11.08.2021 г., за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „С.“, ПИ с идент. 68134.105-272, като преписката е изпратена на министъра на културата за произнасяне по заявление вх. № 7000-2507/16.02.2021г., депозирано в НИИКН, за съгласуване на РУП в ПИ 68134.105.272, УПИ XV-219,220, кв. 432, м. „Зона Г-Центъра“, район „С.“, [улица], [населено място].

С молба от [фирма] от 16.02.2022г. е поискано изменение на решението в частта за разностите чрез допълването му съгласно представения в осз на 31.01.2022г. списък.

Молбата е изпратена на ответника за становище, като е връчена на 22.02.2022г. В предоставения седмодневен срок / до 01.03.2022г. вкл./, както и до датата на днешното съдебно заседание не е изразено становище по молбата.

От страна на ответника е подадена касационна жалба, нередовностите по която са отстранени в срок, поради което същата следва да бъде процедирана по компетентност до ВАС.

Молбата по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК се явява допустима и основателна.

Действително, в проведеното открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя е депозирал списък на разноските, както следва: 50 лева държавна такса, 300 лева заплатен депозит за изготвена СТЕ, както и 2000 лева адвокатски хонорар. По тези разноси, въпреки че жалбата е уважена, съдът не се е произнесъл. Не е налице възражение за прекомерност на заплатения хонорар, заявено от процесуалния представител на ответника, който участва в заседанието, поради което заявените разноси следва да бъдат уважени в пълен размер.

Съдът, като съобрази горното и на основание чл. 248 от АПК във връзка с чл. 143 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА РЕШЕНИЕ № 774 от 11.02.2022г., постановено по делото, както следва:

ОСЪЖДА МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА да заплати в полза на [фирма] сумата от 2350 / две хиляди триста и петдесет/ лева, от които 2000 / две хиляди/ лева адвокатски хонорар, 300 / триста/ лева внесен депозит за СТЕ и 50 / петдесет/ лева държавна такса за разглеждане на делото.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След влизането му в сила, делото да се изпрати във ВАС по компетентност за разглеждане на касационната жалба на Заместник министъра на културата.

СЪДИЯ: