

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на  
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **991** по описа за **2026**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното  
повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. В. С. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СДПБЗН – редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно по  
делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.05.2026 г. от ищеца с приложена декларация от И. Р. –  
нотариално заверена.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

А. Н. Р. – 53-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със  
страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни  
сведения. Обеща да говори истината.

И. И. Р. – 51-годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля А. Н. Р. и пристъпи към разпит на свидетеля И. И. Р..

СВИДЕТЕЛЯТ Р. разпитан каза:

Познавам Л. от 2017 г. Ние сме приятели. Запознахме се по фейсбук. На 06.09.2024 г., не съм присъствал на събитието, но участвах в подготовката на плаката, който беше окачен. Една седмица преди окачването на плаката, участвах в подготовката. Нямам точно информация колко струваше плаката. Не съм участвал в монтажа. Морално подкрепях Л., както и следих всички публикации в социалните мрежи. Свидетелят Н. А. ми изпрати снимков материал, които пазя в личен архив. По информация от други присъстващи на събитието знам, че е давал показания в РУ на МВР и след това е бил освободен. Не бих казал, че е имало промяна в неговото психическо състояние преди и след качването на плаката. Той е човек, който е психически уравновесен и когато се захване с мисия я изпълнява. Споделял ми е, че след разярилите се скандали е имал дисбаланс. От това, че определени членове на обществото са се опитали да игнорират, това което той прави, т.е. да се опитват да го осмееят, да се подиграват, че не знае какво прави, че прави нещо необмислено или е небезопасно. Считам, че намесването на СДВР и СДПБЗН е тяхната роля и задача, не може да ги виним, че са се включили. Въпросът е да бъдем обективни по отношение на истината. Аз не съм присъствал на събитието и не мога да кажа каква е била тяхната задача и мотивация. Допускам, че може би са се намесили, за да го спасят, но реално погледнато трябва да имаме обективна представа за истината и каква е била мотивацията да организират тази акция. Това събитие имаше огромен обществен интерес. Може да се проследят и последващите интервютата, където е разказвал и показвал снимков материал. Аз като съвестен гражданин когато Л. ме покани да подготвим плаката и видях колко е високо се притесних малко и го похвалих за неговата смелост. Казах му, че може да застраши себе си и обществения ред, но той ми показва какво професионално оборудване има, показва ми документ, че е преминал курс по обучение във фирма за алпинисти и това ме успокои. Знам, че той когато се заел с една кауза ще я довърши до край. Аз го поздравих и видях, че той ще стигне до край. Не видях никой да е пострадал от това събитие. Знам, че има дело, което е оневинило Л., че той не е извършил хулиганска проява и не е бил опасен за себе си и околните.

Доколкото знам въжето е отрязано. Знам от снимковия материал и от устната информация, която имам. Преки впечатления нямам. Знам, че на едното въже е висял Л. и е носило тежестта на неговото тяло, а на другото въже плаката. Кой и кога е отрязано не мога да кажа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля И. И. Р. и пристъпи към разпит на свидетеля А. Н. Р..

СВИДЕТЕЛЯТ А. РАЗПИТАН каза:

Познавам Л. отдавна. Запознахме се на обща среща с приятели. Аз присъствах на събитието на 06.09.2024 г. Качихме се на покрива на блока и той се спусна с въжета, за да постави този плакат. Нямам точна представа колко струваше плаката, но може би около 1000 лв. Аз само помагах при спускането на плаката. Той се спусна, стигна до мястото където смяташе да постави плаката и едно от въжетата се усуква и това го забави и междувременно се появиха хора, които явно са извикали полиция. След намесата на полицията Л. сам слезе долу. Няма промяна в неговото психическо състояние. Не знам да е изпитвал страх, стрес, унижение и безсъние. Беше ядосан, заради това което се е случило, че са му отрязали въжето, с което се спусна и че след това му взеха плаката. Не знам кой му взе плаката, защото тогава не бях там. Знам от него, че са го отвели в районното, а плакатът е останал да виси и когато се върнал е липсвал. До ден днешен не е

ясно какво се е случило. Аз си тръгнах, защото имах предварително уговорена среща. Бях предупредил Л., че като стане време ще си тръгна. Имам снимков материал.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля А. Н. Р..

ОБЯСНЕНИЯ НА ИЩЕЦА – Аз бях вече долу на земята и тогава една жена М. М., съседка от 10-ти етаж ми срыза носещото въже и от двете страни. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ / лично/ – Поддържам си иска. Моля да ми присъдите всичко, което съм предявил с иска и с уточнителната молба.

Юрк.К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и предявените иски като недоказани. Отговорността срещу СДВР и СДПБЗН следва да бъде отделена, тъй като двете ведомства са две отделни юридически лица по смисъла на чл.37, ал.1, т. 2 и ал. 2 от ЗМВР е за СДВР и отделно СДПБЗН е отделно юридическо лице по чл.39, ал. 6 от ЗМВР. Това е така, защото видно от представените доказателства действията каквито се твърди, че има са извършени от служители на двете дирекции. По делото не се доказаха и не стана ясно за какви незаконосъобразни действия, бездействия или незаконосъобразни актове се твърди, че има. Твърдят се вреди за незаконосъобразни актове, а именно издадено НП от 03 РУ, което е паднало на първа инстанция, а в самата жалба се твърди за незаконосъобразни действия, но не е ясно от кого. Тези незаконосъобразни действия не се потвърдиха и не се доказаха по отношение на СДВР и СДПБЗН. Моля да имате предвид, че такива незаконосъобразни действия трябва да се определят като такива по смисъла на АПК, а такъв акт, който да посочва, че те са незаконосъобразни не се представи по делото. Твърди се за вреди, вредите не се доказаха по законосъобразен начин. Твърди се за нанесени имуществени вреди. Моля да вземете предвид, че имуществените вреди се доказват с писмени доказателства. По делото не са налице писмени доказателства, които да доказват закупуването на определени материали, които се твърди, че са унищожени и откраднати по делото. Неимуществените вреди не са доказани. По делото не са налице експертизи, които да установяват неговото психическо състояние преди и след извършването на тези действия на 06.09.24 г. Това не се доказа и от разпита на свидетелите в днешното съдебно заседание. И двамата свидетели казват, че не са забелязали да има промяна в неговото състояние. Единствено единият свидетел каза, че е бил ядосан, че му е отрязано въжето. Това не доказва наличието на неимуществени вреди. Не е налице причинно-следствена връзка между незаконосъобразни административни действия, незаконосъобразни административни актове и наличието на имуществени и неимуществени вреди. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че иска е неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В  
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: