

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5258

гр. София, 01.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Етажна собственост срещу ПУП.

С Определение 8568/04.11.21г Съдът е оставил жалбата без разглеждане като недопустима- тъй като ЕС не е субект по спец.чл.131 ал.2 от ЗУТ/такива са отделните собствениците и носителите на вещни права в имота/.С Определение № 1716/23.02.22г ВАС отменя прекр. Определение, без изобщо да се произнесе по единствения мотив за прекратяването /че ЕС не е собственик или носител на вещно право в имота и респ. не е лице по чл.131 ал.2 от ЗУТ/, а разглеждайки мотиви, каквито изобщо няма изложени от АССГ.ВАС връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Поради което с второ Определение № 1669/01.03.22г Съдът отново прекратява производството поради недопустимост на жалбата - все на същото, неразгледано изобщо от ВАС основание/че ЕС не е субект по спец. чл. 131 ал.2 от ЗУТ/. С Определение № 6205/23.06.22г ВАС отменя и второто прекратително Определение, вече разглеждайки единствения мотив на АССГ за прекратяването на делото, приемайки, че: действително ЕС не е субект по чл.131 ал.2 от ЗУТ и няма проц.легитимация да обжалва ПУП, но собствениците или носителите на вещни права върху имота/които имат право да оспорват ПУП/ можело да се представляват по делото от управителя на ЕС/щом според ЗЕС съобщения до собствениците се връчвали до управителя/, поради което АССГ следвало да укаже на жалбоподателя ЕС да посочи, че не ЕС е жалбоподател, а жалбоподатели са конкретно тепърва посочени от управителя на ЕС-собствениците и носителите на вещни права в имота, след което АССГ да провери дали тези лица действително са собственици и ако са- да приеме, че те са жалбоподатели.

Съдът намира, че няма правомощия и е в разрез с духа и буквата на АПК- Съдът да замества напълно волята на жалбоподателя, като му дава указания как да преформулира жалбите си - така ,че оспорването му да е допустимо/успешно. Това

означава Съдът да адвокатства на едната страна/жалбоподателя/, в ущърб на ответника. Но двете страни са равнопоставени по делото. Жалбоподателят ЕС е имал достатъчно възможности/още повече, че се представлява от адвокат/- още след първото прекратително определение да се опита да коригира от кого изхожда жалбата/което всъщност пак би било закъсняла подмяна на жалбоподателя, с цел жалбата да стане впоследствие допустима- при изначална нейна недопустимост/. Съдът намира още, че с второто си определение - ВАС въвежда противоречива практика по приложението на АПК /въвежда се Съдът да указва на жалбоподателя как да се подмени, за да стане допустима жалбата му/. Освен това се създава обоснованото усещане в Съда, страните и всеки страничен наблюдател -в резултат на двете определения на ВАС, че именно това обжалване /на този ПУП/, е много важно да бъде разгледано от съд/при явна недопустимост на жалбата на ЕС, посочено и от ВАС изрично във второто му определение/.

Съдът намира , че са налице основания по чл. 22 ал.1 т.б от ГПК да се самоотведе. Докладчикът е убеден, че жалбата на ЕС е недопустима/което е видно от двете му определения/ и обосновано - у жалбоподателя вече се е създадо усещане, че съдията има изградено становище по делото. Съдията пък възприема указанието да трансформира жалбата /така, че да стане допустима/, след което да я разгледа, възприема и като указание как да се произнесе и по същество на спора/в чия полза/. Поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

САМООТВЕЖДА СЕ от разглеждането на д.№ 10755/21г на АССГ.

ДЕЛОТО да се докладва на Зам.Председател - за разпределение на нов докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: