

# РЕШЕНИЕ

№ 1075

гр. София, 20.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10351** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Тера Ком 2007“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], подадена чрез адв. С. Х. срещу Решение № 3400 от 12.09.2022 г. постановено по адм.дело № 10637/2021 г. по описа за на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 115-ти състав, с което съдът е потвърдил Наказателно постановление № 2 от 22.01.2021 г. издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, в частта му, с която на „Тера Ком 2007“ ЕООД на основание чл. 131, ал. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 1 от ЗХ - имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на чл. 9 от ЗХ вр. чл. 2 от Наредба за изискванията за етикирането и представянето на храните, вр. чл. 6 от Регламент № 1169/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите и на основание чл. 128, ал. 2 вр. чл. 128, ал. 1, т. 4 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗХ.

С жалбата се релевират основания за отмяна на атакуваното съдебно решение - незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на същото, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени съдопроизводствени нарушения. Сочи се, че въззивният съд не е установил правилно фактите и

обстоятелствата относими за случая, поради което неправилно е обосновал правните си изводи, тълкувайки неправилно закона. Подробни съображения в тази насока са изложени в жалбата. Иска се отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да бъде отменено горепосоченото НП, в обжалваната му част. Претендира съдебни разноски.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител. Поддържа жалбата чрез депозирано писмено становище (молба) от адв. Х..

Ответникът по делото се представлява от адв. Б., която оспорва жалбата. Моли да бъде оставено в сила решението на СРС. Претендира разноски.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства по чл. 219, ал. 1 АПК. АССГ, а настоящия състав, възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил наказателно постановление № 2 от 22.01.2021 г. издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, в частта му, с която на „Тера Ком 2007“ ЕООД на основание чл. 131, ал. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 1 от ЗХ - имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на чл. 9 от ЗХ вр. чл. 2 от Наредба за изискванията за етикирането и представянето на храните, вр. чл. 6 от Регламент № 1169/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите и на основание чл. 128, ал. 2 вр. чл. 128, ал. 1, т. 4 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗХ.

За да постанови този резултат съдът след преценка в съвкупност на събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел в мотивите си, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като били спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН и, че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че нарушенията на чл. 9 от ЗХ и чл. 23, ал.1 от ЗХ са безспорно доказани от обективна и субективна страна, квалифицирани са правилно от наказващия орган, като съответни по вид и размер са и наложените административни санкции. По изложените съображения съдът е достигнал до извода, че административнонаказателната отговорност на касатора, в оспорената част на НП е ангажирана законосъобразно,

поради което е потвърдил НП в тези му части.

Решението е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и постановено без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила по аргументите изложени в него. При постановяването му, съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка, като изложените от него мотиви за законосъобразност на НП, се споделят изцяло от касационната съдебна инстанция, която на основание чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях.

Не са налице наведените в жалбата касационни основания.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушенията и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон и събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Решението на СРС е постановено при спазване на принципа на служебното начало. Първоинстанционният съд е предприел необходимите действия по указване и разпределяне на доказателствената тежест за всяка от страните в производството с цел събиране на относимите и допустими доказателства за установяване на фактите и обстоятелствата по издаване на атакуваното НП.

В случая безспорно е установен нарушителят, извършените нарушения и неговата вина.

Безспорно се установява извършено нарушение на чл. 9, ал. 1 от Закона за храните от страна на санкционираното дружество, според който производителите, а и търговците са длъжни да предлагат на потребителите етикетирани стоки (на български език, вкл. може и на друг език паралелно), както и нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за храните, според който производство, преработка и/или дистрибуция на храни се извършват след регистрация или одобрение по реда на закона.

В хода на съдебното производство наказаното дружество е представило фактури, стокови разписки и др. счетоводни документи относно описаните храни – 22 кг. сирене и 200,95 кг. месни заготовки, от които обаче не може да се установи произхода на стоката. Правилно и законосъобразно СРС е извел извод, че представянето на счетоводни, търговски и отчетни документи досежно хранителни продукти, доставяни от трети лица, не изключва отговорността на нарушителя, на първо място защото не се доказва идентичността на доставяните стоки с тези, съхранявани в допълнителното помещение и на второ място - поради факта, че с непредставянето на изискуемата информация на практика е изпълнен съставът на вмененото нарушение. Следователно, правилно Софийският районен съд е приел, че нарушението е установено по несъмнен начин, а релевираните в касационната жалба доводи в тази насока, касационната инстанция намира за неоснователни.

Настоящият съдебен състав на съда споделя и изводите на СРС относно допуснатото от страна на касатора нарушение на чл. 23, ал.1 от ЗХ. Както се посочи по-горе цитираната правна норма повелява производството, преработка и/или дистрибуция на храни да се извършват след регистрация или одобрение по реда на закона. От събраните пред въззивният съд писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че се касае за помещение, различно от основния обект на проверката

(„шатра-скара“, притежаваща удостоверение за регистрация № 50408/06.03.2019 г. , издадено от ОДБХ — С. град във връзка със заявление е вх. № 45745/05.12.2018 г.), както и, че за това помещение не е изпълнено изискването на чл. 23, ал.1 от ЗХ. В същото касаторът е осъществявал съхранение на хранителни продукти, влагани в процесите по производство, преработка и/или дистрибуция на храни, без да е вписан в Регистъра на обектите за обществено хранене и търговия на дребно е храни по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗХ.

Напълно се споделя и извода на районния съд относно размерът на наложените имуществени санкции. Същите са в минималния предвиден в разпоредбата на чл. 131, ал. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 1 от ЗХ и на основание чл. 128, ал. 2 вр. чл. 128, ал. 1, т. 4 от ЗХ размер и според настоящия състав така определен постига визираните в чл. 12 от ЗАНН цели.

При този изход на делото, съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 3 във вр. ал. 5 от ЗАНН, на ответника се дължат разноси, но предвид направено искане в тази насока от страна на ответника по касация, съдът намира, че не следва да присъжда разноси за осъществяването процесуална защита от страна на адв. Б..

По изложените съображения, Административен съд София-град, X. касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3400 от 12.09.2022 г. постановено по адм.дело № 10637/2021 г. по описа за на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 115-ти състав, в частта му, в която е потвърдено Наказателно постановление № 2 от 22.01.2021 г. издадено от директора на Областта дирекция по безопасност на храните – С. град, в частта му, с която на „Тера Ком 2007“ ЕООД на основание чл. 131, ал. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 1 от ЗХ - имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на чл. 9 от ЗХ вр. чл. 2 от Наредба за изискванията за етикирането и представянето на храните, вр. чл. 6 от Регламент № 1169/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите и на основание чл. 128, ал. 2 вр. чл. 128, ал. 1, т. 4 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗХ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

