

# РЕШЕНИЕ

№ 5249

гр. София, 10.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12717** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба, подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), срещу Решение № 3845 от 24.10.2025г. по нахд № 10739/2025г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 104 -ви състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН], издаден от АПИ.

В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение като се оспорва изводите на районния съд, поради това се иска отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесния електронен фиш.

Ответникът по касацията –Л. Ц. П.,не изпраща представител ,изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На 10.01.2022г. в 07:49 часа, е установено движение на ППС лек автомобил „А. А6 ОЛРОУД“, регистрационен номер С., с технически допустима максимална маса 2455, в [община] по път А-1 км 0+472, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата.С Електронен фиш (ЕФ) № №[ЕГН], издаден от АПИ, на ответника по касация Л. Ц. П. е наложена глоба на 300 лв. на основание чл.187а, ал.1 вр. чл.179, ал.3 от Закона от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.139, ал.6 от ЗДвП. Деянието е установено с устройство №20011, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-1 км 0+472.Собственик на МПС е Л. Ц. П..Л. П. е заплатил компенсаторна такса в размер на 70 лв. В решението си СРС е приел ,че отговорността на касатора е ангажирана незаконосъобразно, защото той е изпълнил задължението си за заплащане на компенсаторна такса в размер на 70 лв., както е указано в самия фиш.

С обжалваното в настоящето производство решение, съдът е отменил електронния фиш. За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато нарушение на процесуалните права, както и че санкционният акт не съответства на материалния закон.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

При преценка осъществен ли е състав на нарушение и при определяне тежестта на наказанието, съответно – при преценка на елементите, които могат да бъдат отчитани при определянето на размера на наказанието, е водещ задължителният за държавите членки, както и за съда, принцип за пропорционалност /Решение на Съда от 22 март 2017 г. по съединени дела С-497/15 и С-498/15/.

Предвидено е от законодателя също - при установено движение по платената пътна мрежа, когато за съответното пътно превозно средство не е заплатена съответната такса по чл. 10, ал. 1 ЗП, водачът на ППС, неговият собственик или трето лице да може да заплати компенсаторна такса,в който случай същият се освобождава от административнонаказателна отговорност /чл. 10, ал. 2 ЗП/.В самият фиш е посочено с плащането на компенсаторната такса в срок настоящият електронен фиш ще бъде анулиран (не се дължи глоба), а задължението по чл. 10а, ал. 2 от Закона за пътищата ще се счита за изпълнено. Ако компенсаторна такса не бъде заплатена в 14-дневен срок от получаването на настоящия електронен фиш, включително и ако електронният фиш бъде обжалван по съдебен ред и потвърден с влязло в сила съдебно решение, посочената глоба и таксата по чл. 10а, ал. 2 от Закона за пътищата се дължат в пълен размер по горепосочената банкова сметка.Фиша е връчен на 02.05.2025г.,таксата е заплатена на 05.05.2025г. същият не е

анулиран и изводите на въззивният съд ,че са налице основания за отмяна са правилни.

Освен изложеното настоящият състав следва да посочи ,че съгласно Решение на Съда от 21 ноември 2024 г. по дело С-61/23 "член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година , трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, вкл. когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административно-наказателна отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса " с фиксиран размер.Следователно, предвиденият в ЗДВП фиксиран размер противоречи на член 9а от Директива 1999/62/ЕО поради неспазване на принципа за пропорционалност между конкретното нарушение и предвиденото за същото наказание.

Доколкото направените от СРС изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че постановеното съдебно решение следва да бъде оставено в сила /чл. 221, ал. 2 от АПК/.

Въпреки изхода от спора разноски в полза на ответника не се дължат, тъй като такива не са поискани.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3845 от 24.10.2025г. по нахд № 10739/2025г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 104 -ви състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № №[ЕГН], издаден от АПИ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ