

РЕШЕНИЕ

№ 25247

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Петър Савчев**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9198** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, с адрес: [населено място], [улица], ет.5, чрез адв. П. Д. и по касационна жалба на ТД на НАП ГДО, чрез гл. юрисконсулт Х. А.-Н. срещу Решение № 2163 от 08.05.2024г. по НАХД № 7809/2022 г. на СРС, НО, 17-ти състав. С обжалваното решение е изменено Наказателно постановление (НП) № 632700-F639355 от 19.04.2022 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, съгласно чл.90, ал.3 от Закона за хазарта /ЗХ/, с което на основание чл.105, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл.10, ал.4, вр. ал.1 от Закона за хазарта, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева като е намален размера на имуществената санкция в размер на 10 000 лева.

С подадената жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в противоречие със закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Счита, че законодателят по никакъв начин не задължава организаторите или лицата, излъчващи и разпространяващи реклама, последната да съдържа задължително всички елементи от разпоредбата на чл.10, ал.2 от ЗХ. Излага доводи, че противоречията на обжалваното решение със закона са съществени. Сочи, че липсата на произнасяне на съда по всички изложени от тях доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление ограничава съществено правото на защита на дружеството, тъй като не дава възможност да се прецени на базата на какво съдът приема, че от страна на доставчикът на медийни услуги е осъществено административно нарушение. Прави се искане съдът да отмени атакуваното решение и да отмени НП, а в условията на евентуалност - да се намали наложената имуществена санкция до законоустановения минимум.

С касационната жалба от ТД на НАП ГДО се обжалва решението като незаконосъобразно поради явна несправедливост на наложеното наказание. Обосновава се, санкцията е била определена в справедлив размер. Прави се искане съдът да отмени обжалваното решение и да потвърди НП № 632700-F639355 от 19.04.2022 г., издадено от изпълнителния директор на НАП. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението е валидно, допустимо и правилно.

Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените с жалбата касационни основания и правомощията си по чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срок по чл.211, ал.1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

СРС е изменил НП № 632700-F639355 от 19.04.2022 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл.105, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл.10, ал. 4, вр. ал.1 от Закона за хазарта (в редакцията преди изменението с ДВ бр. 24 от 2024г.), на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена

имуществена санкция в размер на 20 000 лева, като е намалил размера на имуществената санкция в размер на 10 000 лева. За да постанови този резултат, СРС е приел от фактическа страна следното:

Органи на НАП са извършили проверка на "Телематик интерактив България" ЕООД с правоприемник "Телематик интерактив България" ЕАД, при която са установили, че дружеството е организатор на хазартни игри организирани онлайн. В хода на указаната проверка е инициирана насрещна проверка на касационния жалбоподател „Нова Броудкастинг Груп“ АД, като се установява, че със споразумение от 06.01.2021г. дружествата са уговорили излъчването на пакет от реклами в периода от 12.05.2021г. до 30.06.2021г. В ефира на Nova TV, Nova News и Kino Nova е била излъчвана реклама на ПалмсБет – видеоклип „апартамент на морето и 350 000 лева награден фонд от ПалмсБет!“. Рекламният видеоклип „Апартамент на морето и 350 000 лв. награден фонд“, е с времетраене от 32 секунди и в него се визуализира тропически пейзаж с палми. Главната роля в клипа се изпълнява от лицето Ф. Т. Ф. (известно като Ф.). Казаните от него реплики, някои под формата на песничка, в хронологическа последователност са: „Сега е момента за апартамента, на място, където те буди морето! Палми, слънце, луди нощи и живот с вкус на „още“! Лято е, да се гмурнем ни е ред, лято е, лудо лято с ПалмсБет. Апартаменти, много награди, горещи безброй изненади...“ В този момент се чува мъжки глас, който казва следното: „Играта продължава с нов апартамент на морето и 350 000 награден фонд, от ПалмсБет“. В долния десен ъгъл на кадъра през цялото време е изписано PalmsBet и знак с палмички, като в края на клипа е изписан и интернет адреса www.palmsbet.com. Актосъставителят е приел, че с излъчването на процесната реклама в своите телевизионни канали в горепосочения период, "Нова броудкастинг груп" ЕООД е нарушило разпоредбата на чл.10, ал.4 ЗХ, която забранява на юридическите лица и едноличните търговци да публикуват, излъчват или разпространяват информация по отношение на хазартни игри, извън посочената в чл.10, ал.2 на същия закон. Посочил е, че всяка информация извън допустимата в чл.10, ал.2 ЗХ и попадаща в приложното поле на § 1, т.23 от ДР на ЗХ, представлява пряка реклама на хазартни игри, която е забранена. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП, с което за описаното в АУАН административно нарушение на "Нова броудкастинг груп"

ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева.

При така установеното от фактическа страна районният съд е обосновал извод, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на съществени процесуални нарушения. При преценка на материалната законосъобразност на оспореното наказателно постановление, съдът е аргументирал, че безспорно е извършено нарушение по чл.10, ал.4 от ЗХ в приложимата редакция, доколкото клипът създава впечатление в зрителите за печалба на големи награди и лесно постигане на финансово благополучие чрез участие в хазартна игра. СРС е изложил мотиви за липсата на предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Относно размера на наложената имуществена санкция съдът е счел, че е налице смекчаващо обстоятелство – нарушението е извършено за първи път. Взел е в предвид, че същият наказващ орган е наложил минималния размер на санкцията на други медийни оператори за същото нарушение, отново извършвано многократно в процесния период чрез излъчване по няколко телевизионни канала. Поради изложеното съдът е счел, че обжалваното НП следва да се измени в своята санкционна част, чрез намаляване на размера на наложената имуществена санкция от 20 000 на 10 000 лева.

Решението е правилно. При неговата проверка не се установяват нарушения по приложението на материалния закон, нито каквито и да било съществени процесуални нарушения. Релевантните доводи и възражения са обсъдени подробно. Становището на трета страна дали е извършено административно нарушение или не е извън предмета на делото и не ангажира съдът по какъвто и да било начин. Съдът е установил фактическата обстановка в пълен обем с допустими по закон доказателствени средства. Обсъдени са събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, като е изведен правилен извод за съставомерност на деянието и за доказано авторство от страна на санкционираното дружество.

От събраните в съдебното производство доказателства, обсъдени в мотивите на съдебното решение, съдът правилно е приел, че извършеното от касатора деяние покрива фактическия състав на нарушението по чл.10, ал. 4 ЗХ, описано в АУАН и НП в приложимата редакция на закона. Указаната разпоредба въвежда забрана за ЮЛ и ЕТ да публикуват, излъчват или разпространяват информация по отношение на

хазартни игри извън информацията по чл.10, ал.2, относно: наименованията на игрите, регистрираната търговска марка на организатора, резултатите от игрите и спечелените печалби и тегленията на тиражите. Субекти на това задължение са ЮЛ и ЕТ, които публикуват, излъчват или разпространяват информация по отношение на хазартни игри. Излъчената информация за хазартна игра представлява информация извън допустимата по чл.10, ал. 2 ЗХ, тъй като приканва потребителите да участват в хазартната игра, създавайки впечатление, че с участието в играта ще могат да разрешат финансови проблеми или ще постигнат финансово благополучие с обещания за големи печалби. Съгласно ДР, § 1, т.23 ЗХ пряка реклама е информация, която "във всякаква форма, с всякакви средства" приканва потребителите да участват в хазартни игри, включително като създава впечатление, че с участието в играта потребителите ще могат да разрешат лични или финансови проблеми или ще постигнат финансово благополучие, или приканва гражданите да участват в играта с обещания за големи награди. Безспорно е установено, че към момента на извършване на проверката санкционираното дружество е излъчило рекламен клип по отношение на хазартна игра. С излъчването на процесния рекламен клип в периода от 12.05.2021г. до 30.06.2021г. в телевизионния си ефир, „Нова бродкастинг Груп“ АД е осъществило състава на административното нарушение по чл.10, ал. 4 ЗХ.

Правилно и обосновано районният съд е приел, въз основа на събраните гласни и писмени доказателства по делото, че в процесната реклама се съдържа приканване към участие в хазартни игри с обещание за големи награди и постигане на финансово благополучие. Установеното от СРС двусмислие е от естество да създаде у зрителите впечатление за сигурна печалба на големи награди и лесно постигане на финансово благополучие, чрез участие в хазартната игра, което се подсилва от използвания фон на рекламата, представящ място за почивка с шезлонги и палми.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че конкретният случай не може да се приеме за маловажен и касационният съд споделя този извод. В процесния случай извършеното нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по чл.28 ЗАНН. Съгласно цитираната разпоредба за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като устно или писмено предупреди нарушителя, че при повторно извършване на

нарушение ще му бъде наложено административно наказание. ЗАНН не съдържа легално определение на понятието "маловажен случай", затова на основание чл.11 от същия закон субсидиарно следва да се приложи НК. Според чл.93, т.9 НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния. В случая изобщо не може да се приеме, че липсват вредни последици или че те са незначителни, напротив естеството на нарушението е такова, че със самото излъчване на рекламата вредните последици от нарушението са налице и са невъзвратими.

По отношение на наложеното наказание: съдът е аргументирал в достатъчна степен новоопределения размер на наказанието, като се е позовал основно на административно-наказателната практика на административно-наказващия орган в сходни казуси. Изложените аргументи в тази връзка се споделят от настоящата инстанция и не следва да се преповтарят. Последвалото увеличение на санкциите през 2024г. не е основание за определяне на по-висок размер на наказанието, тъй като съгласно чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, а ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

Наведените с жалбите касационни основания за нарушение на закона, съществено процесуално нарушение и явна несправедливост на наложеното наказание - по чл.348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото разноските следва да останат в тежест на страните, така, както са направени.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК, Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2163 от 08.05.2024г. по НАХД № 7809/2022 г. на СРС,
НО, 17-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.