

РЕШЕНИЕ

№ 40810

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **4262** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на С. Н. С., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Д. А., срещу Заповед № 8177з-326/21.03.2025г., издадена от началник на ГПУ-С. към Регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при Главна дирекция "Гранична полиция" при Министерство на вътрешните работи /РДГП-Аерогари при МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година, на основание чл. 204, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 15 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Твърденията са, че вмененото нарушение е извършено от жалбоподателя, но същото не е извършено виновно, понеже е бил с влошено здравословно състояние. Моли се за отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. А.. Поддържат жалбата по изложените в нея съображения и молят съда да бъде уважена. Претендират разноски по делото.

Ответникът – началник на ГПУ-С. към РДГП-Аерогари при ГДГП-МВР, в съдебно заседание, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба от процесуалния му представител, с което се излага становище по същество. Представени са и писмени бележки, в които се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за

прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от кадрова справка № 4064р-2998/12.03.2025г. жалбоподателят младши инспектор С. Н. С. заема длъжност старши полицаи в 03 група в Гранично контролно-пропускателен пункт "Аерогара С." от Гранично полицейско управление С. към Регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при Главна дирекция "Гранична полиция" – МВР, считано от 03.01.2024г., като на тази длъжност е преназначен със Заповед № 3282К-5873/20.12.2023г.

На 08.03.2025г. в 17.31 ч. на трасе „Излизане“ на Терминал 2 на Летище С. на АРМ, 34-36, предназначено за управление на електронните гишета за автоматизиран граничен контрол, старши инспектор П. Т. е разпределил младши инспектор С. С. да изпълнява служебните си задължения, като посочения времеви диапазон, през трета пътека преминава българският гражданин М. Н. П.. В резултат на успешно извършената автоматична проверка М. Н. П. е бил допуснат до вътрешността на пътека за последваща идентификация от системата и вратите след него автоматично са се затворили. Предвид обстоятелството, че при автоматизираното търсене по данните от документа на лицето за обекти в АИС е открито съвпадение, т.е. проверката в АИС ИД не е преминала успешно, вратата за излизане от пътеката не се е отворила автоматично, в резултат на което в 17:31 часа българският гражданин е бил спрял от пътеката.

След отваряне на вратата на пътеката от младши инспектор С., същият получава от П. документът му за пътуване - български паспорт, включва компютъра, на който е инсталирано приложението за работа с АИС - ГК, след което служителят активира чрез съответната икона на десктопа приложението, но установява, че няма налична връзка между автоматизираната информационна система и техническото средство за автоматично прочитане на документа за пътуване. Служителят не въвежда ръчно данните на П. в АИС - ГК, а поставя документа за пътуване на лицето на нефункциониращия- към този момент OCR, и пропуска лицето да премине, без да регистрира гранична проверка системата на АИС - ГК и без да установи, че П. протича, като обект на оперативни задачи R4 и R6.

Със Заповед № 8177з-273/11.03.2025г. на началника на ГПУ - С., срещу младши инспектор С. Н. С. - старши полицаи в 03 група в ГКПП Аерогара С. при ГПУ- С. е образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР. Със същата заповед е определен и дисциплинарно разследващ орган /ДРО/. За връчване на Заповед № 8177з-273/11.03.2025г. до С. Н. С. е отправена Покана с рег. № 8177р-5601/11.03.2025г., получена от същия лично срещу подпис на 12.03.2025г. в 07:55 часа. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена срещу подпис на жалбоподателя на 12.03.2025г., като същият е заявил писмено, че не желае да бъде подпомаган в защитата си по време на дисциплинарното производство. Указано е на назначената дисциплинарна комисия да запознае служителя С. С. с издадената заповед, респективно да разясни на същия правата и по чл. 205, ал. 3 и ал. 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. Указано е комисията да следи за спазването на едногодишния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за търсене на дисциплинарна отговорност, както и от страна на ДРО да бъде изготвено становище, относно наличието на основание за реализиране дисциплинарна отговорност спрямо младши инспектор, което да бъде докладвано на дисциплинарно наказващия орган в срок до 15.04.2025г., заедно с всички събрани доказателства.

В хода на проведеното дисциплинарно производство, от страна на ДРО са приобщени следните материали: докладна записка рег. № 8177р-5476/10.03.2025г., докладна записка с рег. № 8177р-5694/12.03.2025г., справка за реакция при проверка на ГКПП Аерогара С. и писмо до

директора на РДГП - Аерогари с рег.№ 8177р-5610/11.03.2025г., с която е изискано предоставяне на записите от АРМ 34-36 с Терминал 2 на Летище С., за времето от 17.25 ч. до 17.30 ч. на 08.03.2025г. В хода на проведеното дисциплинарно производство-младши инспектор С. С. не е предоставил пред ДРО писмени обяснения.

За резултатите от проведеното дисциплинарно производство е изготвена обобщена справка рег. № 8177р-6099/17.03.2025г. Със становище рег. 8177р-6268/19.03.2025г. на дисциплинарно разследващият орган е прието, че от обективна и субективна страна младши инспектор С. Н. С. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 предложение последно от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове...“ и е предложено на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 "неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове " от ЗМВР, на служителят да бъде наложено дисциплинарно наказание "порицание".

Въз основа на констатациите по извършената проверка, обобщената справка № 8177р-6099/17.03.2025г., становище 8177р-6268/19.03.2025г. и материалите отведено дисциплинарно производство, образувано със заповед № 8177з-273/11.03.2025г. на началника на ГПУ – С., административно-наказващия орган е приел за установено следното нарушение:

- нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, а именно: "неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове...", като същото се явява съставомерно по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, а именно: „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца до една година.

С тези мотиви е издадена и процесната Заповед № 8177з-326/21.03.2025г., издадена от началник на ГПУ-С. към Регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при Главна дирекция "Гранична полиция" при Министерство на вътрешните работи /РДГП-Аерогари при МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година на основание чл. 204, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 15 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Заповедта е редовно връчена лично срещу подпис на държавния служител на 01.04.2025г.

В хода на съдебното оспорване на заповедта е приложена административната преписка по издаването, както и допълнително ангажирани от ответника писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което съдът намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1-3 от ЗМВР се налагат със заповеди от служители на висши ръководни и ръководни длъжности. Видно от оспорената заповед е, че тя я е издадена от А. М., преназначена със Заповед рег. № 8121К-14687/29.11.2023г. на ръководна длъжност началник на ГПУ-С. към Регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при Главна дирекция "Гранична полиция" при Министерство на вътрешните работи. Следователно процесната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, имащ правомощие да налага дисциплинарни наказания по чл. 197, ал. 1, т. 1–3 от същия закон.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 201, ал. 1 от

ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган.

От административната преписка се установява, че жалбоподателят е запознат със заповедта, с която е образувано дисциплинарното производство срещу него, лично и срещу подпис. Връчена му е покана за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита. Изготвена е обобщена справка в определения от дисциплинарно-наказващия орган срок, жалбоподателят е запознат със същата лично срещу подпис. Връчена му е покана за писмени обяснения, като такива не са депозираны от него в определения му за това срок, както се посочи по-горе във фактическата част на съдебния акт. Следователно спазени са изискванията на чл. 208, ал. 8 от ЗМВР. От страна на ответния дисциплинарно-наказващ орган във връзка са представени безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Жалбоподателят не е упражнил правото си да представи своите писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган, за което му е била отправена покана. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Настоящият съдебен състав, намира, че са спазени правилата за провеждане на дисциплинарното производство, разписани в Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, издадена от Министъра на вътрешните работи.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

На първо място, от доказателствата по делото се установява фактическият състав на деянието, за което жалбоподателят е бил наказан. Съдът намира, че въз С. Н. С. е осъществил вмененото му нарушение. От данните по делото се установява, а и не се спори, че на 08.03.2025г. младши инспектор С. Н. С. - старши полицаи в 03 група в ГКПП Аерогара С. от ГПУ - С. по време на изпълнение на служебните си задължения е бил разпределен на изход в салон „Заминаване“ в АРМ № 34-36 (гишета за автоматизиран граничен контрол), е пропуснал гражданинът на Република България-М. Н. П., да премине, въпреки че същият е обект оперативна задача в АИС „Граничен контрол“.

Установеното от фактическа страна напълно кореспондира с разпоредбата, чийто състав се твърди да е осъществил с деянието си жалбоподателя. Същото съставлява дисциплинарно нарушение, съгласно чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение последно от ЗМВР, а именно "неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовы нормативни актове“, каквато е Инструкция рег. № 8121 з-1492/04.11.2022 г. и с която жалбоподателят е запознат. За подобно нарушение законът предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ – чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР. Съгласно нормата на чл. 200, ал. 2 от ЗМВР дисциплинарното наказание „порицание“ се налага за срок от шест месеца до една година, като държавният служител се предупреждава, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение по ал. 1 в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно

наказание.

Без правно значение за съставомерността на нарушението е фактът имал ли е жалбоподателят здравословен проблем, който е основната защитна теза на жалбоподателя, по отношение на която са представени доказателства за извършен преглед. Категорично и безспорно е установено, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение. След като нарушението на служебната дисциплина по чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР е доказано по безспорен начин, за дисциплинарно наказващия орган е било налице фактическо и правно основание за издаване на оспорената заповед.

В ЗМВР е залегнал принципът, че дисциплинарната отговорност е лична. Това се подкрепя и от разпоредбата на чл. 194, ал. 4 от ЗМВР. Това налага наказващият орган да извърши задълбочена преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, което е направено в настоящия случай. В процесната заповед наказващият орган е направил подробен анализ на събраните факти и доказателства, преценка относно тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и формата на вината, а също така е взел предвид и цялостното поведение на служителя.

Административният акт е изцяло съобразен и с целта на закона. Дисциплинарната отговорност е реализирана при спазване на принципа за съразмерност на наложеното наказание за извършеното нарушение като се съблюдават и целите на наложеното наказание. Дисциплинарнонаказващият орган правилно е възприел, че извършеното от жалбоподателя нарушение не попада в категорията на тежките нарушения на служебната дейност по смисъла на чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, но също така не може да се квалифицира и като маловажно по смисъла на чл. 198, ал. 2 от ЗМВР. Поради това с цел да се въздейства превъзпитателно и предупредително върху нарушителя, с цел да не извършва занапред други нарушения, а също така и да се въздейства върху останалите служители, му е наложено наказание в предвидения за това законоустановен срок по чл. 197, ал. 3, т. 2, вр. чл. 200, ал. 2 от ЗМВР - една година.

Изложеното показва, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената за това форма, при спазени административно производствени правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на последния, поради което и подадената против нея жалба, ще следва да бъде отхвърлена.

Този изход на спора определя като основателна претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което съдът приема да определи на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, Административен съд София - град, Първо отделение, 63-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Н. С., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 8177з-326/21.03.2025г., издадена от началник на ГПУ-С. към Регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при Главна дирекция "Гранична полиция" при Министерство на вътрешните работи /РДГП-Аерогари при МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година, на основание чл. 204, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 15 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

ОСЪЖДА С. Н. С., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция "Гранична полиция" при Министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 200 (двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване /чл. 211 ЗМВР/.

СЪДИЯ: