

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9098** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Г. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областният управител на област София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от правоспособен юрист, на длъжност главен експерт (ГЕ) Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Т. Г. К., чрез адв. С. Ц., срещу мълчалив отказ на Областния управител на област София, постановен по Заявление с вх. № ОА23-10016/20.08.2024 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост (АДС) на недвижими имот, находящ се в [населено място], [жилищен адрес] представляващ апартамент № 14, във връзка с извършване на обстоятелствена проверка и признаване на правото на собственост върху апартамента.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган,

ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Заявлението-декларация заверено ли е от районната администрация?

АДВ. Ц.: Подали сме към областната управа паралелно и към момента нямаме заверка. Отделно ще поискаме заверка и от общинската администрация, като сме подали първо до областната управа.

ГЕ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка (АП). Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите подадената жалба. Касае се за искане за извършване на административна услуга, което административният орган е длъжен да удовлетвори при всички обстоятелства. Обоснован е правният интерес на жалбоподателя, а именно развиване на охранително производство за снабдяване с документи за собственост, необходим елемент от който е именно удостоверяването на факта за наличие или липса на АДС за имота. С оглед липсата на становище на ответната страна, позовавам се изцяло на мотивите, които са изложени в жалбата. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени сторените в производството разноски, за които представям списък на разноските.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и недопустима, тъй като не е налице мълчалив отказ от страна областния управител. Видно от АП, приложена по делото, става ясно, че колегите от специализираната администрация събират документи за издаване на административната услуга, а именно процесното удостоверение и правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от насрещната страна.

Само искам да обясня нещо: в първоинстанционната преписка при нас има подадено заявление от жалбоподателя и след това, преди да бъде изготвен проектът на удостоверението колегите са имали необходимост да се обърнат към районната администрация за това дали има наличие на АДС. Тоест има писмо от областната администрация до районната администрация за извършване на проверка по отношение на това дали има акт за общинска или държавна собственост, но ако не е налично по делото, аз не знам, защото преписката е представена от колега, моля да ми бъде дадена възможност да представя в тази връзка доказателства, тъй като ако не е

налично по делото преписката не е окомплектована в цялост. Може да се е случило и така, че тъй като преписката е предоставена на 17.09.2024 г. до Административен съд – София-град, след това колегите от специализираната администрация да са изпратили писмо до районната администрация – това трябва да го проверя. Аз днес видях, че има писмо до районната администрация и това е причината да не бъде издадено удостоверение.

АДВ. Ц.: Доколкото разбрах от изявлението на ответната страна става дума за действия, които са извършени след образуването на производството, но не се противопоставям.

СЪДЪТ счита, че следва да уважи искането за окомплектоване на АП в цялост и с оглед констатирането на това обстоятелство от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си за даване ход на устните състезания.

УКАЗВА в 14-дневен срок, считано от днес на процесуалния представител на ответника да представи посочените от него доказателства, с препис за насрещната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: