

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7862

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **413** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 143, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по молба от КЕВР, представлявано от процесуален представител К. К., за изменение на Определение № 5772/06.07.2023 г., с което е допълнено Решение № 2274/05.04.2023 г. по адм. дело № 413/2023 г. по описа на АССГ, III – то отделение, 54 състав, в частта, в която КЕВР е осъдена да заплати на „Електроразпределение Юг“ ЕАД сумата в размер на 300 лв., представляваща юрисконсултското възнаграждение. В молбата е посочено, че така присъдените разноси в размер на 300 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение е прекомерно, след като на равнопоставена страна в процеса са присъдени 150 лв. Позовава се на разпоредбата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно която по административни дела, възнаграждението за една инстанция е от 50 до 150 лв. Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С посоченото определение, съдът е допълнил решение № 2274/05.04.2023 г. по адм. дело № 413/2023 г. по описа на АССГ, III – то отделение, 54 състав в частта му по отношение на разноските като е осъдил КЕВР да заплати на „Електроразпределение Юг“ ЕАД сумата от 350 лв., представляваща (ДТ – 50 лв. и юрисконсултско възнаграждение 300 лв.).

По делото е постъпил писмен отговор от 10.08.2023 г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в който е посочено, че направеното искане за изменение в частта на разноските е недопустимо, тъй като с разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК не е предвидена процесуална възможност за изменение на Определение, постановено по реда на чл. 248, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Молбата е подадена в срока по чл. 248 ал.1 ГПК, поради което е допустима за разглеждане.

Съдът счита, че искането е основателно, поради факта, че по своя характер, делото е административно, без конкретен материален интерес, не е налице особена правна и фактическа сложност както и е разгледано и приключено в едно открито съдебно заседание. В тази хипотеза съдът намира, че нормата на чл. 24 от НЗПП, е приложима при определянето на възнагражденията за процесуално представителство на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като определеният размер от 300 лв., за една инстанция, превишава сумата от 240 лв., съгласно чл.24 от НЗПП. Основателно е възражението, че не е налице правна и фактическа сложност, която да изисква присъждане на възнаграждение в горната граница от 240 лв., поради което и съдът следва да измени решението в частта на разноските, като определи размер на възнаграждение за юрисконсулт на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за процесуално, в размер от по 150 лв., за една инстанция.

Във връзка с посоченото, съдът счита, че определението за разноските, обективизирано като диспозитив в постановеното решение, трябва да се измени.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл. 248, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 от АПК Определение № 5772/06.07.2023 г. по адм. дело № 413/2023 г. по описа на АССГ, III – то отделение, 54 състав, в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА КЕВР да заплати на „Електроразпределение Юг“ ЕАД сумата от 200 лв., разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: