

Протокол

№

гр. София, 28.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РЕЛОУД“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. Л. К. - редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от 27.05.2025 г. от адв. П., в което не възразява да се даде ход на делото, поддържа жалбата, прави доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от 27.05.2025 г. от жалбоподателя.

ЮРК. 3.: Не възразявам за допускане на ССЧЕ, но моля въпросите да бъдат конкретизирани, тъй като голяма част от така поставените въпроси се дублират. Във връзка с направеното доказателствено искане за довеждане на един свидетел, не следва да бъде уважено доколкото нормата на чл. 57 ДОПК предвижда, че за обстоятелствата, които жалбоподателя следва да докаже, са необходими писмени документи. Не е посочено нито името, нито качеството на свидетеля. Тези факти се дублират и със задачите на експертизата. В тази връзка считам, че не е необходимо.

Съдът намира искането направено в писмено становище от 28.05.2025 г. за допускане на ССЧЕ за относимо и допустимо, след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника. Действително, намира за основателно възражението от процесуалния представител на ответника във връзка с дублиране на част от въпросите, но счита, че вещото лице при изготвяне на експертизата ще съобрази това обстоятелство. Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, което да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с доказателствата по делото и при необходимост извърши нужните проверки, да отговори на въпросите, инкорпорирани в писмено становище от 28.05.2025 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещото лице в размер на 800,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справки-декларации за липса на конфликт на интереси, както и за положения труд.

УКАЗВА на вещото лице, че няма удостоверителни функции и в случай на ползване на документи, ненаходящи се в кориците на делото, следва да бъдат описани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в случай на ангажиране на такива доказателства пред вещото лице, те да бъдат представени не по – късно от приемане на експертното заключение по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ще определи окончателното възнаграждение на вещото лице след представяне на справка-декларация.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

ЮРК. 3.: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 01.10.2025 г. от 10:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. Жалбоподателят и СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: