

РЕШЕНИЕ

№ 21605

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3764** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Н. А. А., чрез адв. Ю. Р., срещу решение от 18.12.2024 г., постановено по НАХД № 2644/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-029428/06.12.2023 г., издадено от началник сектор в СДВР, отдел "Пътна полиция", с което на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ ѝ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 /двеста/ лева, за нарушение на чл. 48 ЗДвП.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилност на обжалваното решение, поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди се, че административнонаказващия орган не е изпълнил задължението по чл. 52, ал. 4, изр. първо ЗАНН за обсъждане на възраженията на нарушителя. Акцентираща се, че отразената в АУАН и НП фактическа обстановка, описваща ПТП, възприета и от въззивната инстанция, не отговаря на действителната. В тази насока се твърди нарушение на изискванията за съдържание на АУАН и НП съгласно чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗАНН, представляващо самостоятелно основание за отмяна на санкционния акт. Претендира се отмяна на решението и на потвърденото с него НП.

Ответникът – началник сектор в СДВР, отдел "Пътна полиция", не се представлява. Становище по

съществува на спора излага в писмени бележки, с които моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на отсрещната страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

За да обоснове извод за законосъобразност на оспореното наказателно постановление, съставът на Софийски районен съд, след анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна, че на 17.11.2023г. Н. А. е управлявала моторно превозно средство – лек автомобил марка „Форд“, модел „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], когато поради неспазено предимство на движещия се от дясната ѝ страна при равнозначни пътища лек автомобил реализирала пътно транспортно произшествие с идващия отлясно по [улица]лек автомобил, управляван от И. В. К.. На място пристигнал екип на КАТ, като младши автоконтрольор Н. Л. съставил протокол за ПТП, скица към него, а водачите попълнили декларации. За констатираното нарушение на чл. 48 ЗДвП е съставен АУАН № 1089346/17.11.2023 г., въз основа на който е издадено оспореното пред СРС наказателно постановление. С него, на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 ЗДвП, на Н. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200.00 лв. за нарушение на чл. 48 ЗДвП.

За да потвърди НП, въззивният съд е приел, че отразената в АУАН и НП фактическа обстановка кореспондира с показанията на разпитаните свидетели, писмените доказателства, приобщени към материалите по делото, в т.ч. протокол за пътно транспортно произшествие, скица, декларации от водачите и схема на пътния участък. Възприел е свидетелските показания като единни и хронологично последователни за времето, място на нарушението, както и обстоятелствата описващи деянието като нарушение. С тези аргументи и при липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН, СРС е потвърдил обжалваното НП.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Сочената за нарушена разпоредба на чл. 48 ЗДвП предвижда, че На кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне релсовите пътни превозни средства независимо от местоположението и посоката им на движение.

В случая спорът е по фактите и конкретно по фактическите обстоятелства, описващи изпълнителното деяние. Настоящият касационен състав не споделя направената от въззивният съд преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които не кореспондират с даденото в АУАН и НП описание на нарушението и конкретно посоката на движение на нарушителя в контекста на установения дясно движещ се автомобил, идващ от [улица].

В АУАН и в НП е отразено, че Н. А. се е движила по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. Както в административно-наказателното производство, така и пред съда, жалбоподателката е подържала, че описаната в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната, тъй като при движение по [улица]с посока на движение от [улица]към

[улица]липсва кръстовище от дясната страна. Тези твърдения кореспондират с приложената по делото извадка от Генералния план за организация на движението на територията на Столична община, от която е видно, че процесният участък, заключен между [улица]и [улица], е Т-образно кръстовище. [улица], по която се е движил другият автомобил, се включва в [улица]и няма продължение след това. Съобразно въведените в АУАН и НП данни за посоката на движение на нарушителя по [улица]от [улица]към [улица], липсва кръстовище от дясната страна, което прави невъзможно осъществяването на ПТП в хипотезата на чл. 48 ЗДвП.

Горното сочи, че описаната в АУАН и НП фактическа обстановка не отговаря на действителната. Районният съд е извел правни изводи, основаващи се на обстоятелства, които не кореспондират с доказателствата по делото. Налице е нарушение на изискванията за съдържание на АУАН и НП съгласно чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗАНН, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Само за пълнота и въз връзка с възраженията на касатора за допуснато нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, касационната инстанция намира за необходимо да посочи следното:

Съгласно чл. 52, ал. 4 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Разпоредбата не вменява нормативно задължение на АНО да обективира писмено преценката си в текста на наказателното постановление. Излагането на такива съображения не е предвидено и в чл. 57, ал. 1, ЗАНН като задължителен реквизит. Ето защо, обсъждането на възражението може да е само част от факултативно съдържание на НП, поради което липсата му няма как да се приравни на процесуално нарушение от категорията на съществени.

Независимо от горното и в обобщение настоящият касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно, поради което същото следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени издаденото при неизяснена фактическа обстановка наказателно постановление.

При този изход на спора касаторът има право на разноски, но такива не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд - София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 18.12.2024г., постановено по НАХД № 2644/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №23-4332-029428/06.12.2023 г., издадено от началник сектор е Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция".

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:

