

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2104** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. БОЕВА, с пълномощно по делото на лист 159.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – гр. С.- редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. И. ПОПСКИ– редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 160.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б.– редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. К.– нередовно призована, не се явява, не се представлява. Производството по отношение на същата е прекратено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Д. Б.– редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 160.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Н. Т., като наследник на Е. И. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Н. Т., като наследник на Е. И. К. и И. С. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. БОЕВА: Противопоставям се да се даде ход на делото не за друго, а защото по отношение на М. И. К., е пристигнала информация за необходимостта от конституиране на държавата, чрез областния управител, доколкото част от процесния имот попада в Р. пътна мрежа, каквото е становището и е редно като заинтересована страна да бъде конституирана.

Адв. Г.: Възражявам. Няма данни, че попада част от Р. мрежа във въпросната част от имота, който е засегнат.

Адв. БОЕВА: След конституирането ще се разбере, това вярно ли е, което казва една от заинтересованите страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и всички документи постъпили по делото след образуването му.

Адв. БОЕВА: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да бъде назначена СТЕ, която да даде заключение за това засегнат ли е имотът на доверителя ми, за който той се легитимира с приложения нотариален акт по делото, от имота предмет на оспорваната заповед, и ако е засегнат, в каква площ, като вещото лице онагледява заключението със скица. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Възражявам. Не видях в жалбата да има нотариален акт, нито пред административния орган да има такъв. От тази гледна точка жалбата е неоснователна и недопустима. В административната преписка са обсъждани претенциите, но не и съществуването на нотариален акт. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. БОЕВА: На лист 45, 46 и следващи от делото се намира Констативен нотариален акт за собственост, който имам предвид. Моля вещото лице да уточни, засягат ли се с въпросното изменение права на държавата, чрез застъпване на [улица].

Адв. Г.: По задачата на експертизата нямам допълнение. Възражявам срещу нейното възлагане, тъй като видимо от скицата - проект ПИ 187 се засяга от заповедта за изменение. По отношение на държавата, административният орган съгласно данните в КК е обследвал всички заинтересовани страни и е преценил, че единствено общината е заинтересована, и то за изменението по отношение на улицата, а не за тази част от имота.

Адв. БОЕВА: Кадастралните данни не са източник на достоверна информация. Дали трябва общината или областната управа да участват, се установява именно чрез обстоятелството, дали улицата е от Р. пътна мрежа, или към общинската.

Адв. Г.: Това е административно производство, въпросът е по какъв начин то влияе върху интересите на вашия клиент.

Адв. БОЕВА: Всеки може да защитава интересите на държавата. Не само аз, но и вие.

СЪДЪТ, като изслуша страните по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ със задача, поставена от процесуалния представител на

жалбоподателя, а именно: засегнат ли е имотът на жалбоподателя, за който той се легитимира с приложения нотариален акт по делото, от имота предмет на оспорваната заповед, и ако е засегнат, в каква площ, като вещото лице онагледява заключението със скица, както и да уточни, засягат ли се с процесното изменение права на държавата, чрез застъпване на [улица]и допълва същата със следния въпрос: Да се проследи регулационната и кадастрална история на процесните имоти.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.5.2021 година, от 13.30 часа, за която дата явилите се страни уведомени.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: