

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5332

гр. София, 01.08.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в закрито заседание на 01.08.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

като разгледа дело номер **34** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

разгледа адм. д. № 34 по описа за 2013 г., докладвано от съдия С.. Съдът, след анализ на представените по делото доказателства констатира, че фактическата страна по спора не е изяснена с оглед на дадените указания в решение № 16375/19.12.2012 г. на Върховния административен съд. Съгласно мотивите на посоченото решение, за да се прецени дали законосъобразно е съкратена длъжността на жалбоподателя първоинстанционният съд е следвало да изиска доказателства в кои структури на Агенция „Митници” е увеличена числеността на персонала след намаляване на числеността на митница Столична и митнически пункт К., с какъв брой длъжности и какви са длъжностните им характеристики, за да се сравнят със съкратената длъжност и да се прецени дали има реално съкращаване на длъжността. След анализ на събраните по делото доказателства настоящата съдебна инстанция установи, че е изпълнено указанието на Върховния административен съд, дадено в мотивите на решението му само в частта за събиране на доказателства относно обстоятелството в кои структури на Агенция „Митници” е увеличена числеността на персонала след намаляване на числеността на Митница Столична и митнически пункт К.. От събраните по делото доказателства (включително и идентична констатация в тази насока се съдържа в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя) се установява, че след намаляване на числеността на Митница Столична щатните бройки са били прехвърлени в митница Б., митница Аерогара С. и митница С.. В Митница Аерогара С. са прехвърлени 27 щатни бройки, а именно: в отдел „Правно нормативен” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на отдел”, в отдел „Митническо оформяне” – 17 щатни бройки за длъжността „младши инспектор” и 1 щатна бройка за длъжността „младши митнически специалист”, в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разследване и оперативен контрол” – 1 щатна бройка за длъжността

„началник на сектор”, в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика – 2 щати бройки за длъжността „младши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт”, в сектор „Административно-наказателно производство” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в МП Летище-товари – 1 щатна бройка за длъжността „началник на митнически пункт”. В Митница Б. са били прехвърлени 8 щатни бройки – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – 4 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 4 щатни бройки за длъжността „младши експерт”. В Митница С. – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика” – 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „младши експерт”, в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор” и в отдел „Приходи” – 1 щатна бройка за длъжността „старши митнически специалист”. Съгласно мотивите, съдържащи се в решението на Върховния административен съд, при разглеждането на спора настоящата съдебна инстанция следва да установи какви са длъжностните характеристики по отношение на щатните бройки, с които е била увеличена числеността на митница Б., митница Аерогара С. и митница С., като същите следва да се сравнят с длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателя и по този начин да се прецени дали е налице реално съкращаване на длъжността. Независимо, че в представените по делото писмени бележи от процесуалния представител на жалбоподателя се съдържат твърдения, че при сравнение се установява идентичност в изпълняваните функции, то настоящата съдебна инстанция не би могла да направи изводи в тази насока, доколкото като доказателства по спора не са събрани всички длъжностни характеристики. Като доказателства по спора са представени длъжностната характеристика за длъжността началник на сектор в сектор „Административно наказателно производство” в митница Аерогара С., длъжностната характеристика за длъжността „началник на сектор” в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” в Митница С. и длъжностната характеристика за длъжността „старши митнически специалист” в Митница С.. Посочените обстоятелства обуславят необходимостта от отмяна на дадения ход по същество в съдебно заседание от 05.06.2013 г., даване на указания на ответника по спора да представи съответните длъжностни характеристики и насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание. Като съобрази изложеното съдът:

## ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ дадения ход по същество в съдебно заседание от 05.06.2013 г. по адм.д. 34/2013 г. по описа на Административния съд С.-град.

УКАЗВА на ответника в 20-дневен срок от съобщаването да представи по делото:

1. По отношение на Митница Аерогара С. длъжностни характеристики за процесния период в отдел „Правно нормативен” – длъжностна характеристика за длъжността „началник на отдел”, в отдел „Митническо оформяне” – длъжностна характеристика за длъжността „младши инспектор” и за длъжността „младши митнически специалист”, в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – длъжностна характеристика за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разследване и оперативен

контрол” – длъжностна характеристика за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика – длъжностна характеристика за длъжността „младши експерт” и за длъжността „старши експерт”, в МП Летище-товари – длъжностна характеристика за длъжността „началник на митнически пункт”.

2. По отношение на Митница Б. длъжности характеристики за процесния период: в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт” и за длъжността „младши експерт”.

3. По отношение на Митница С. длъжности характеристики за процесния период за: в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика” – длъжността характеристика за длъжността „старши експерт” и за длъжността „младши експерт”.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.09.2013 г. от 10.30 ч., за която дата да се призоват страните.

Копие от определението да се връчи на всяка от страните.

Определението не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ**