

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5129** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА БЛАГОЕВГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД СОФИЯ – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба на 26.09.2024 г. с която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие в случай че не са налице процесуални пречки. Излага се становище по същество и се претендират разноски.

За СГП се явява прокурор К..

ЮРК. П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] чрез старши юрисконсулт Е. П. срещу Решение № 1449/27.03.2024г. по НАХД № 16178/2023г. по описа на СРС, 114 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 01-2300410 от 16.10.2023г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], с което на „Инфраструктурно строителство“ – АД- [населено място] на основание чл. 415в, ал. 1 КТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 300 лева за нарушение на чл. 2, ал. 1, вр. 16, ал. 1 от Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ /НЗЗРСРТЗ/.

ЮРК. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. П. – Не е спорно по делото, че дружеството е сключило договор за риск от трудова злополука с цел да осигури своите работници и служители. За този работодател съществуват задължения, видно от чл. 8 от общите условия на застрахователния договор, по силата на който след промяна на списъчния състав своевременно да бъде уведомен застрахователя, с цел новите работници да се включат в списъка на застрахованите лица. Контролният орган е обследвал цялата фактическа обстановка, но е установил че по отношение на работника Б. Г. и още трима, при възникване на техните трудови правоотношения работодателят не е уведомил своевременно застрахователя и последните не се считат включени в застрахователната полица, респективно не са застраховани за риск трудова злополука от момента, в който са започнали изпълнението на своите служебни задължения. Контролният орган е обследвал всички тези обстоятелства, тъй като и при издаване на НП е съобразил обстоятелството, че все пак е налице сключена застрахователна полица за риск от трудова злополука и поради това обстоятелство е издал процесното НП при условията на маловажността на основанията на чл. 415в ал. 1 КТ и е следвало дружеството да представи актуално действащ списък, в който да бъде включен и Б. Г. като застраховано лице за риск Трудова злополука. До приключване на проверката, респективно до издаване на процесното НП не е представен такъв списък, а едва 5 месеца по-късно, месец август 2023 г., ведно с жалбата срещу процесното НП се появява писмо от застрахователя за промяна на общите условия на застрахователната полица, за друг ред на уведомяване на застрахователя при възникване на трудови правоотношения, с цел включване в списъка на застрахованите лица в списъка на застрахователната полица. Тези действия са с цел поддържане на защитната теза на дружеството и считам че контролният орган е подходил правилно, поради което след като се запознаете с доводите, които са подробно изложени в касационната жалба, респективно с приобщени по делото писмени и гласни доказателства, Ви моля да отмените решението на СРС и да постановите друго, с което да потвърдите процесното НП. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение от по 150, 00 лв. за всяка една инстанция.

ПРОКУРОРЪТ– Жалбата е основателна по изложените в нея съображения. Считам, че решението на СРС следва да бъде отменено и да бъде потвърдено издаденото НП.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: