

# РЕШЕНИЕ

№ 7319

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8816** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Топлофикация София“ ЕАД, подадена чрез ст. юрк. С., срещу Решение от 20.07.2023 г., постановено по НАХД № 8364/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – началник на регионален отдел „Метрологичен надзор- 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“, в писмен отговор чрез гл. експерт С. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № МН-33Б-22-020/17.05.2022 г., издадено от началник на регионален отдел „Метрологичен надзор- 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“, с което на „Топлофикация София“ ЕАД за нарушение на чл. 44, т. 4 във връзка с чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията /ЗИ/ на основание чл. 85, ал. 2 във връзка с чл. 85, ал. 1 ЗИ е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС установява следното:

На 08.02.2022 г. служител на Регионален отдел „Метрологичен надзор - 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ е извършил проверка в абонатна станция в обществена сграда, намираща се в [населено място],[жк], [улица], 51 СОУ „Е. Б.“. Топломерът, монтиран на посочената абонатна станция, се ползва от „Топлофикация София“ ЕАД за измерване на доставената топлинна енергия с цел осъществяване на плащания. При проверката е установено, че „Топлофикация София“ ЕАД използва хибриден топломер със следните компоненти: изчислителен блок в едно с преобразувател на разход тип SPX Pollustar 2WR4 и идент. № 60098488, с производител „S.“, и преобразуватели на температура Pt 500, с идент. № 26465 на единия преобразувател, и идент. № 26466 на другия преобразувател, с производител „RoCon“. Към момента на проверката топломерът е в употреба, тъй като се е намирал монтиран в абонатната станция, осигуряваща хранване на топлинната инсталация на абоната, но е бил без знаци за извършена последваща проверка. Поради това на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 1С992/11.04.2022 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствени материали. Правилна е преценката на СРС за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Неоснователни са твърденията на касатора, че в хода на административно-наказателното производство са направени констатации за неспазване на изискванията на чл. 171, ал. 3 от Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, касаещи монтажа на компонентите на делимите или хибридните топломери. Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 44, т. 4 във връзка с чл. 43, ал. 1. Според посочените разпоредби лицата, които използват средства за измерване, са длъжни да не използват средства за измерване без знаците, удостоверяващи извършената последваща проверка. Безспорно на 08.02.2022 г. дружеството е използвало средство за измерване по смисъла на § 1, т. 27 ДР ЗИ- топломер, който е бил без знаци за извършена последваща проверка, тъй като последната такава е била

със срок на валидност до юни 2021 г.

Именно „Топлофикация София“ ЕАД, което ползва средствата за измерване с цел отчитане на плащания, на основание чл. 43, ал. 3 ЗИ, е субект на административнонаказателната отговорност за посоченото нарушение. Поради това не се споделят възраженията на касатора, че е следвало да бъде санкционирано „Арттест-Б“ ЕООД, което е дружество извършващо проверки на средства за измерване. Не се споделят и доводите на касатора, че не е доказано виновното извършване на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна, безвиновна.

Неоснователни са доводите в касационната жалба за маловажност на нарушението. В оспорения съдебен акт са изложени подробни съображения относно неприлагането на института „маловажност“ по чл. 28, б. „а“ ЗАНН, като настоящият състав ги споделя изцяло. Изискванията на закона за ползване на топломери с поставени надлежни обозначения за преминала последваща проверка са гаранция за надлежно търговско измерване на количество потребена топлинна енергия. Ползването на средство за измерване, което не отговаря на законовите изисквания, може да компрометира отчетеното и/или фактурирано количество потребена топлинна енергия за даден период от време. По делото не са налице изключителни смекчаващи обстоятелства, които да обосновават по-малка степен на обществена опасност на извършеното от касатора деяние от нормалната за този вид нарушение. Поради това в случая не са налице основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактичката и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 20.07.2023 г., постановено по НАХД № 8364/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

**ОСЪЖДА** „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 80 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.