

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2851** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на главния инспектор на Инспекторат към Висш съдебен съвет (ИВСС), срещу Решение от 30.11.2021г. на Софийски районен съд, 105-ти състав, постановено по нахд. № 14980/2020г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, вр. с чл. 348, ал.2 НПК. Твърди се, че правомощията на главния инспектор не се прекратяват с изтичане на мандата, а с избора на нов главен инспектор, поради което действащият главен инспектор е компетентен да издаде обжалваното пред СРС наказателно постановление и доводите за липса на компетентност са неоснователни. Твърди, че с неподаването на декларация за имущество и интереси по чл.175а, ал.1, т.1 ЗСВ в законоустановения едномесечен срок от изтичането на една година от изгубване на качеството, което е основание за деклариране, се реализира нарушението по чл. 408а, ал.2 от ЗСВ, което е формално по своя характер и не води до настъпването на вредоносен резултат. Не са налице изключителни или многобройни смекчаващи вината обстоятелства, предвид факта че Л. не е подал декларация и към момента на

издаване на оспореното НП, което сочи на по-висока степен на обществена опасност на деянието. Това е отчетено от наказващия орган при определяне на размера на наказанието над законоустановения минимум. Моли за отмяна на обжалваното решение.

Ответникът – М. О. Л., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съдът да се произнесе с решение с което да остави в сила решението на СРС. Алтернативно са изложени доводи за приложимост на чл.28 ЗАНН.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Административен съд-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна

С Наказателно постановление № 1/09.07.2020 г., издадено от главен инспектор на ИВСС, на М. Л. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв., на основание чл.408а, ал.2 от Закона за съдебната власт, за нарушение по чл.175в, ал.1, т.3, вр.т.1 от същия закон.

С обжалваното решение, предмет на настоящето производство СРС е отменил санкционния акт, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните, а именно липсата на компетентност на наказващия орган към датата на издаване на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, произнесено спрямо акт, подлежащ на съдебен контрол.

На основание чл. 220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

От фактическа страна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която се споделя изцяло от касационната инстанция, поради което не е необходимо нейното преповтаряне.

Въпреки това въззивният съд е достигнал до неправилни правни изводи, поради следните съображения :

К. съд на РБ се произнесе с Решение № 12/27 септември, 2022 г. по к. д. № 7/2022 г., съгласно чийто диспозитив: "С изтичането на срока, за който са избрани, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към В. изпълняват своите функции до

избирани от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори." След като, съобразно даденото задължително тълкувание на чл. 132а от Конституцията и безспорният факт за това, че не е избран нов главен инспектор, то неправилен и незаконосъобразен се явява изводът на въззивния съд за липса на компетентност на главния инспектор, да издаде оспореното пред РС Наказателно постановление. Фактическите обстоятелства, обуславящи осъществяването от обективна и от субективна страна състава на административното нарушение по чл. 408а, ал. 2, вр. чл. 175в, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт са изяснени от въззивния съд, който е приел за несъмнено да е извършено вмененото нарушение. Споделят се изцяло мотивите на районния съд за липса на процесуални нарушения, касаещи процедурата по образуване на административно наказателното постановление. В случая от значение е фактът, че АУАН е връчен на наказаното лице, с което той е могъл адекватно да организира защитата си. Дори и да се приеме, че е допуснато такова нарушение, то не е от категорията на съществените и да представлява основание за отмяна на наказателното постановление.

По гореизложените съображения и на осн. Чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, V-ти касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение № 6578/30.11.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав, по нахд. № 14980/2020 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1/09.07.2020 г., издадено от главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, с което М. О. Л. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв., на основание чл.408а, ал.2 от Закона за съдебната власт, за нарушение по чл.175в, ал.1, т.3, вр.т.1 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.