

Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9467** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.46 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА
ХРАНИТЕ – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

СГП - редовно уведомен, се представлява от прокурор М..

Адв. Б. и прокурор М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам наведените доводи в
представеният отговор на насрещната страна. Нямам доказателствени искания. Няма
да соча нови доказателства.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените обжалваното решение на СРС като неправилно. Същото е постановено в нарушение на материалноправния закон и административнопроизводствените правила. Съдът неправилно е тълкувал и приложил закона като подробни аргументи за това са изложени в касационната жалба, която поддържам. Моля да имате в предвид, че абсурдни са изводите на съда, че Наредба № 47 за изискванията към хранителните добавки, която е посочена в административнонаказателната преписка като нарушена, по точно чл. 8, ал. 1 от нея във връзка с Приложение № 3 от наредбата се явяват приложими единствено за производителите на хранителни добавки и тези нормативни разпоредби не касаят останалите участници в процеса по предлагане на хранителните добавки на пазара, по техният внос, съответно тяхната дистрибуция и на всеки етап достигане до краен потребител. Посоченият извод на съда е в явно противоречие с разпоредбите на чл. 3 от тази наредба, която разпорежда, че хранителните добавки се пускат на пазара само ако отговарят на изискванията на тази наредба. Безспорно още пред СРС страните в съдебно заседание потвърдиха, че не спорят относно установената фактическа обстановка в административнонаказателната преписка и жалбоподателя не оспорваше констатациите на контролните органи, че в проверяваният обект към дата на проверката на рафтовете в търговска зала са били изложени тези подробно описани хранителни добавки по видове, количества, срок на годност и производител. Същите са били с обявени цени на видно достъпно място за всичките потребители в обекта. Същият обект е извършвал дейност и самият свидетел на жалбоподателя твърди, че тези хранителни добавки по никакъв начин не са били отделени, обособени, за да е видно, че същите не се търгуват, напротив той каза, че във връзка с извършената проверка и разпорежданията, които са издали контролните органи, защото те са наложили принудителни административни мерки с предписания, с разпореждане да се спре търговията на тези хранителни добавки, да се изтеглят от пазара, да се върнат на производителя защото не съответстват на нормативните разпоредби и съдържат значително завишени дози в дневния прием на витамини и минерали, който не съответства на действащите нормативни изисквания. Въпреки това свидетелят на жалбоподателя каза, че е получил нареждане от управителя на фирмата да спре да търгува тези хранителни добавки само за няколко дни. По делото има прокурорска преписка, тъй като процесната проверка е извършена по сигнал въз основа, на който с прокурорско постановление е образувана проверка и констатациите и твърденията в сигнала се потвърждават от извършените проверки от административните органи. Всички тези документи са приложени по преписката, но не са анализирани в пълнота от СРС. Моля да имате в предвид, че в конкретния случай не се касае за маловажно нарушение защото насрещната страна представи един протокол за изтегляне на добавките и връщане на техният производител като твърди, че едва ли не, не са извършвани продажби, но съда въобще не е анализирал, че този протокол касае само част от хранителните добавки. Два вида от тях, които са описани и по точно Витамин „А“ със съдържание 10 000 мерни единици, което значително надвишава допустимата дневна доза съгласно наредбата, също така

„Цинк“. Тези две хранителни добавки, от които едната е в 6 броя, другата е в опаковки по 11 броя, те не са засегнати в този приемо-предавателен протокол, т.е няма никакви данни, че въобще са изпълнени принудителните административни мерки наложени от контролните органи за връщане в цялост на всички тези несъответстващи на нормативните изисквания хранителни добавки на производителя и изтеглянето им от пазара. Подробни аргументи съм изложила в касационната жалба, която поддържам. Моля в случай, че уважите жалбата претендираме разноска съгласно списък направен пред СРС и съгласно настоящия списък с разноска пред настоящата инстанция за делото пред АССГ.

Прокурор М.: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: