

РЕШЕНИЕ

№ 16879

гр. София, 04.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.266 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „Прагматика Консулт“ ЕООД – [населено място] срещу Решение №ПИ-434/29.12.2025 година на Директор ТД на НАП-С., с което последният оставил жалба с вх. № Ж-22-931/11.08.2025 година по Регистъра на ТД на НАП- С. срещу Разпореждане с изх. № С250022-125-0249653/25.07.2025 година и Разпореждане изх. № С250022-125-0255061/30.07.2025 година на Публичен изпълнител при ТД на НАП- С. без уважение като неоснователна.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на Решението. Твърди се , че същото е издадено при нарушение на материалния закон и в нарушение на постановеното съдебно Решение на АССГ и двете разпореждания са отменени от съда с влязло в сила съдебно решение и е върната преписката на органа за ново произнасяне, като не са изпълнени указанията на съда в отменителното решение . Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, жалбоподателят-“Прагматика Консулт“ЕООД- [населено място], редовно и своевременно призован се представлява от управителя К., който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане единствено на държавна такса .

Ответникът по жалбата- Директор ТД на НАП-гр. С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства ,ведно с доводите и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с.188

ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 2924/29.10.2025 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] В. И. е преназначен на длъжността- Директор ТД на НАП- считано от 31.10.2025 година.

Срещу „Прагматика консулт“ ЕООД е образувано Изпълнително дело №22150034053/2015 година по описа на ТД на НАП С. за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С170022 -022-0039194/06.07.2017 година на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК е наложен запор върху наличните и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити и вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени на доверителни управление, находящи се в „Българска банка за развитие“ ЕАД и „Обединена българска банка“ АД.

С ПНОМ с изх. №0220022-022-0022028/05.04.2022 година на основание чл. 200 от ДОПК и чл.205, във връзка с чл.195, ал.1 -3 от ДОПК е наложена възбрана върху недвижим имот – търговски обект/магазин, описан подробно в постановлението.

На 09.06.2025 година дружеството- жалбоподател депозирало възражение за погасяване по давност на установени и подробно посочени във възражението публични вземания.

Възражението е оставено без уважение от публичен изпълнител при ТД на НАП С., като е издадено Разпореждане с изх. №С250022-137-0003608/12.06.2025 година, а с Разпореждане с изх. №С250022-125-0195838/12.06.2025 година във връзка с постъпили суми по изпълнително дело №22150034053/2015 година на основание чл. 219, във връзка с чл. 240 от ДОПК публичният изпълнител при ТД на НАП С. е извършил разпределение на плащане в размер на 2 500 лева, постъпило на 11.06.2025 година, като със същото са погасени публични задължения, представляващи начислени лихви за задължителни осигурителни вноски по Декларации образец №6 за периоди през 2018 година, начислена лихва за задължения за данък върху добавената стойност по Справки- декларации по Закона за данък върху добавената стойност за периоди през 2015 година, начислени лихви за Корпоративен данък по Данъчна декларация по ЗКПО за периоди през 2014 година.

С Разпореждане с изх. №С250022-125-0195839/12.06.2025 година във връзка с постъпили суми по изпълнително дело №22150034053/2015 година на основание чл. 219, във връзка с чл. 240 от ДОПК публичният изпълнител при ТД на НАП С. е разпределил плащането в размер на 4 000 лева, постъпило на 11.06.2025 година, като със същото са погасени публични задължения, представляващи начислени лихви за задължителни осигурителни вноски по Декларации образец №6 за периоди през 2018 година и 2019 година, начислена лихва за задължения за данък върху добавената стойност по Справки-декларации по Закона за данък върху добавената стойност за периоди през 2015 година и 2016 година, начислени лихви за Корпоративен данък по Данъчна декларация по ЗКПО за периоди през 2015 година.

Жалбоподателят и обжалвал Разпорежданията, като с Решение №ПИ-231/17.07.2025 година Директор ТД на НАП С., оставил без уважение като неоснователни жалби срещу действията на публичния изпълнител, обективирани в Разпореждане с изх. №С250022- 137-0003608/12.06.2025 година, Разпореждане с изх. №С250022-125-0195838/12.06.2025 година и Разпореждане с изх. №С250022-125-0195839/12.06.2025 годитна.

Жалбоподателят е обжалвал Решението на Директор ТД на НАП- С. пред АССГ , като с Решение № 35753/30.10.2025 година по адм. дело №8198/2025 година е отменено Решение № ПИ-231 от 17.07.2025 година на Директор ТД на НАП С., както и потвърдените с него Разпореждане с изх. №С250022-137-0003608 от 12.06.2025 година, Разпореждане с изх. №С250022-125-0195838 от 12.06.2025 година и Разпореждане с изх. №С250022-125-0195839 от 12.06.2025 година на

Публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., върнал преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП- С. за ново произнасяне по молба за погасяване по давност с вх. №0250022-000-0332896 от 09.06.2025 година при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

След цитираните разпореждания, в хода на изпълнителното производство са издадени още две Разпореждания за разпределение на постъпили суми- Разпореждане с изх. №0250022-125-0249653/25.07.2025 година публичният изпълнител при ТД на НАП С. е разпределил плащането в размер на 1 500 лева, постъпило на 23.07.2025 година, като със същото са погасени публични задължения, представляващи начислени лихви за задължителни осигурителни вноски по Декларации образец №6 за периоди през 2019 година, начислена лихва за задължения за Данък върху добавената стойност по Справки- декларации по Закона за данък върху добавената стойност за периоди през 2016 година и начислени лихви за Корпоративен данък по Данъчна декларация по ЗКПО за период през 2015 година, а с второто Разпореждане с изх. №0250022-125-0255061/30.07.2025 година публичният изпълнител е разпределил плащане в размер на 1 800 лева, постъпило на 29.07.2025 година, като със същото са погасени публични задължения, представляващи начислени лихви за задължителни осигурителни вноски по Декларации образец №6 за периоди през 2019 година и начислена лихва за задължения за данък върху добавената стойност по Справки- декларации по Закона за данък върху добавената стойност за периоди през 2016 година и 2017 година.

Тези две разпореждания са обжалвани от жалбоподателя пред Директор ТД на НАП- С., а последният с Решение № ПИ-272 от 21.08.2025 година на Директор ТД на НАП С. оставил без уважение като неоснователна жалба с вх. №Ж-22-931/11.08.2025 година по регистъра на ТД на НАП- С., подадена от „Прагматика консулт“ ЕООД срещу Разпореждане с изх. №С250022-125-0249653/25.07.2025 г. и Разпореждане с изх. № С250022-125-0255061/30.07.2025 година.

Срещу Решение № ПИ-272 от 21.08.2025 година на Директор ТД на НАП- С. подадена жалба пред АССГ, като е образувано адм. дело 9579/2025 година и с Решение № 41582/11.12.2025 година, постановено по същото дело е отменено Решението на Директор ТД на НАП е и върната преписката на Директор ТД на НАП със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона .

След връщане на преписката, на 29.12.2025 година Директор ТД на НАП С. отново оставил без уважение подадената жалба срещу двете разпореждания от 25.07.2025 година и от 30.07.2025 година.

По делото са приложени всички събрани доказателства , в това число и заверено копие на изпълнителното дело.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.267, ал.2 ДОПК, от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Обжалваното Решение №ПИ-60/25.02.2025 година е акт, подлежащ на съдебен контрол и при преценката законосъобразността му съдът следва да провери актът , издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално- правните и материално- правните разпоредби на ДОПК.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Директор на ТД НАП-гр. С.- град, на когото изрично по силата на чл.267 от ДОПК е предоставено правото да разглежда жалби срещу действията на публичен изпълнител. Наред с това между страните няма спор, а от приложените по делото доказателства се установява, че лицето е Б. И. е преназначен на

длъжността- Директор ТД на НАП- С.. Решението е издадено в писмена форма с означение на фактическото и правното основание за издаването му. При издаването му, Директор ТД на НАП- С. е нарушил процесуално правните разпоредби, което е довело и до нарушаване и на материално правните разпоредби на ДОПК.

В разпоредбата на чл.266, ал.1 ДОПК е посочено, че всяко действие на публичния изпълнител може да бъде обжалвано от длъжника или вискателя пред Териториалния директор на съответната териториална дирекция на НАП, а в разпоредбата на чл.267 от ДОПК са визирани правомощията на и съответния териториален директор на ТД на НАП по повод подадена жалба срещу действия на публичен изпълнител, а самото принудително изпълнение е регламентирано в Глава двадесет и пета на ДОПК-чл.209-269п ДОПК. Съгласно чл.162 от ДОПК, държавните и общинските вземания са публични и частни, като публични са държавните и общинските вземания по т. 1 на чл.162, ал.1 от ДОПК за данъци, включително акцизи, както и мита, задължителни осигурителни вноски и други вноски за бюджета; по

Настоящият съдебен състав намира, че Директор ТД на НАП не се е съобразил с наведените в жалбата доводи/ въпреки, че в отменителното решение на АССГ са дадени такива указания. На първо място, основният спорен въпрос- дали Публичен изпълнител законосъобразно е издал Разпорежданията за разпределение на суми по изпълнителното дело, след като Разпореждането за отказ да бъдат погасени по давност публични вземания е било обжалвано е било висящо, а не влязло в сила, който факт е бил известен на публичния изпълнител предвид факта, че жалбата се подава чрез него, без преди това Разпореждане за отказ да бъдат погасени по давност да е влязло в сила- очевидно е че е следвало Публичен изпълнител да изчака да изтече срока за обжалване на това Разпореждане и на другите две разпореждания за разпределение на погасени по давност публични вземания и едва тогава да издава двете последващи Разпореждания за разпределение на суми по изпълнителното дело.

На второ място, въпросът дали е изтекла предвидената в закона давност е бил предмет на съдебна проверка с Решение № 35753/30.10.2025 година, постановено по адм.дело № 8198/2025 година по описа на АССГ, в което съдът изрично е указал, че следва да се изследва въпросът има ли покана за доброволно изпълнение или не и с какви действия е образувано изпълнителното производство, което Решение е било известно както на Директор ТД на НАП- С., така и на публичен изпълнител. Във второто отменително Решение на АССГ съдът е върнал административната преписка на Директор ТД на НАП за да се отговори на всеки довод в жалбата/ в това число и да се изследва има ли изтекла давност, и Директор ТД на НАП се е произнесъл втори път по отношение на давността и началото на броене на срока, но това е с оглед дадените указания от старана на АССГ.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение и двете обжалвани Разпореждания от 25.07.2025 година и от 30.07.2025 следва да бъдат отменени и преписката върната на публичен изпълнител, който следва да се съобрази с всички влезли в сила съдебни Решения по отношение на Разпореждането от 12.06.2025 година, с което е отказано да бъдат отписани поради изтекла погасителна давност публичните вземания на жалбоподателя/ защото въпросът дали разпореждането за отказ е законосъобразно или не и дали е изтекла предвидената в закона давност е от изключително и преюдициално значение за това дали публичният изпълнител законосъобразно е разпределил постъпилите по изпълнителното дело суми с твърдените за непогасени по давност публични вземания. Този въпрос след като веднъж е бил предмет на съдебна проверка / като по делото липсват доказателства разпореждането за отказ да бъдат погасени по давност влязло ли е в сила или не и дали давността за публичните вземания е изтекла или не, е бил отново предмет на проверка, както от страна на Директор ТД на НАП, така

и на АССГ в отменителното решение по адм. дело 9579/2025 година. Едва след влизане в сила на Разпореждането за отказ да бъдат погасени по давност публични вземания, публичният изпълнител е следвало да предприеме следващите се действия по самото изпълнително дело, защото повторната преценка на това дали публичните вземания са погасени по давност в хода на производството по обжалване на двете Разпореждания е недопустимо, тъй като този въпрос е преюдициален и е бил предмет на съдебна проверка пред АССГ по адм. дело № 8198/2025 година, с което е отменено Разпореждането за отказ да бъдат погасени по давност публични вземания от 12.06.2025 година и двете Разпореждания за разпределение на суми по изпълнителното дело, и преписката е върната на публичен изпълнител, но по делото не се съдържат доказателства какво е направил публичният изпълнител. Едва след влизане в сила на акта на публичен изпълнител по Молбата на жалбоподателя от 09.06.2025 година за изтекла погасителна давност година следва да се издават последващи актове.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че Решението и потвърдените с него Разпореждания от 25.07.2025 година и от 30.07.2025 година следва да бъдат отменени и преписката изпратена на публичен изпълнител при ТД на НАП за ново разглеждане, при което публичният изпълнител следва да извърши проверка след отмяната на Разпореждането за отказ да бъдат погасени по давност публични вземания с влязлото в сила съдебно Решение на АССГ по адм. Дело № 8198/2025 година- какъв акт е издаден от публичния изпълнител, този акт влязъл ли е в сила или е отменен от страна на съда, да се съобрази с всички влезли в сила съдебни Решения, постановени именно по обжалването на Разпореждането за отказ да бъдат погасени по давност публични вземания от 12.06.2025 година и в зависимост от изхода по влезлите в сила съдебни решения да издаде съответния акт.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна и не подлежи на уважаване.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят само направените по делото разноски в размер на внесена държавна такса в размер на 25,56 евро/ 50 лева/

Воден от горното и на основание чл.268 ДОПК, Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-434/29.12.2025 година на Директор ТД на НАП-С. И ПОТВЪРДЕНИТЕ С НЕГО Разпореждане с изх. № С250022-125-0249653/25.07.2025 година и Разпореждане изх. № С250022-125-0255061/30.07.2025 година на Публичен изпълнител при ТД на НАП- С..

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ПРИ ТД НА НАП- С. ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД НА НАП- С. ДА ЗАПЛАТИ НА „ПРАГМАТИКА КОНСУЛТ“ ЕООД ГР.С. СУМАТА ОТ 25,56 ЕВРО/ 50 ЛЕВА/ РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ТД НА НАП- С..

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.268 ДОПК.

СЪДИЯ:

