

РЕШЕНИЕ

№ 741

гр. София, 10.02.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 12.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **7436** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Т. С. ЕАД срещу мълчалив отказ на КЕВР за издаване на сертификат за разликата от определеното количество с Решение № С-3 от 15.06.2015 г. на КЕВР до размера на заявеното, формиран с Решението. Представя и писмено становище от 30.09.2015 г. /л. 375 и сл./. Претендира разноски, представя списък.

Ответникът, КЕВР, оспорва жалбата. Представя подробно писмено становище /л. 329 и сл./, както и допълнително такова от 11.11.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С решение № С-3 от 15.06.2015 г. /л. 175 и сл./ КЕВР в т. 5 /л. 208/ е посочила, че на Т. С. ЕАД следва да се издаде сертификат за периода м. 01-12.2014 г., в който е отразено, че няма високоефективно производство. В решението са изложени подробни мотиви относно неиздаването на сертификат за произведената от ТГ9 енергия /л. 184/. Посочено е, че липсват официални документи, установяващи, че ТГ9 е работил 2163 ч. през 2014 г.

Решението е взето на закрито заседание на 15.06.2015 г., за което е представен протокол № 123 /л. 214/.

Със заявление от 24.01.2015 г. /л. 91/ Т. С. ЕАД е поискала от КЕВР издаване на сертификат за произход на ел. енергия, произведена по комбиниран начин, на

основание чл. 8 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на ел. енергия, произведена по комбиниран начин. Посочено е, че количеството ел. енергия, произведена по комбиниран начин е 365 818,701 М.. Към заявлението са представени технически изчисления.

С писмо от 11.05.2015 г. /л. 250/ КЕВР е изисквала от заявителите допълнителни документи. Получен е отговор от Т. С. ЕАД на 19.05.2015 г. /л. 253/, с който на КЕВР са представени фактури за продадена електроенергия за 2014 г. на Н. ЕАД и Ч. Електро Б. АД; фактури за закупуване на природен газ за 2014 г. /л. 291 и сл./; както и становище относно годишната и средномесечните стойности на температурата на въздуха и почвата, измерена в Ц. метеорологична станция С..

С писмо от 13.05.2015 г. /л. 252/ КЕВР е изпратила запитване до Агенцията за метрологичен и технически надзор дали Т. С. ЕАД е получила разрешение за експлоатация от надзорните органи при пробно пускане на енергиен блок ТГ9 по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 6 от Наредба № 9 от 9.06.2004 г. за техническата експлоатация на ел. централи и мрежи и за какъв период от време. В атакуваното решение /л. 185/ е посочено, че отговор от А. до момента на приключване на доклада не е получен. С решението си, КЕВР е възприела отразените от заявителя количества на произведената от ТГ6 и ТГ8 енергия, като са изключени показателите на ТГ9.

Изготвен е доклад на Дирекция Ценово регулиране, лицензии и пазари на КЕВР от 05.06.2015 г. /л. 117/. В т. 5 на доклада са изложени съображения по отношение на жалбоподателя /л. 132 и сл./.

По делото е изслушана СТЕ. В заключението си вещото лице сочи, че разликата в изчисленията на КЕВР и заявлението за издаване на сертификат от Т. С. ЕАД произтича от изваждането на показателите на ТГ9. Според вещото лице в сертификата следва да бъде вписана и произведената по високоефективен комбиниран метод в размер на 57 641 МВтч енергия.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката /в редакцията му към датата на приемане на атакуваното решение/, КЕВР издава сертификати на производителите на електрическа енергия за произхода на стоката електрическа енергия, произведена при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Съгласно Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин /Наредбата/, сертификатите за произход се издават като официални непрехвърляеми документи и съдържат следните реквизити: вид на сертификата; уникален номер, съдържащ регистрационния номер на производителя и пореден номер на издадения му сертификат; орган, издал сертификата за произход; дата на издаване и период на производство на електрическата енергия; количество електрическа енергия, произведено по комбиниран начин; количество произведена едновременно с електрическата енергия топлинна енергия за полезно потребление; вида и долната тоplotворна способност на използваното гориво и резултатите от оценката на ефективността на инсталациите за комбинирано производство, определени по реда на Наредба № РД-16-267 от 19 март 2008 г. за определяне на количеството електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, в т. ч. спестената първична енергия на използваното гориво за всяка инсталация; производствената централа и общата инсталирана електрическа мощност на централата; инсталираната мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин, име на производителя и

код по БУЛСТАТ/ЕИК. Съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредбата един сертификат се издава за количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, в рамките на една календарна година.

По силата на чл. 13 от Наредбата за издаване на сертификати за произход се установява, че на КЕВР е предоставено правомощието да издава сертификат за произход за количество електрическа енергия, различно от заявеното от производителя, ако са налице достатъчно данни за неговото определяне от Комисията, при спазване изискванията на действащото законодателство. В случая спорът между страните се свежда до законосъобразността на изключеното количество енергия, произведено от ТГ9, за който не е представено разрешение за въвеждане в експлоатация.

Видно от заключението на вещото лице е, че енергията, произведена от ТГ9 е в размер на 57 641 МВтч. Вещото лице сочи, че това количество се установява от фактурите на л. 255 и сл. от делото, както и от представените от жалбоподателя справки по реда на чл. 4, ал. 4 от Наредбата. В., произведеното количество енергия от ТГ9 не се оспорва от ответника, видно от отразеното в атакуваното решение на стр. 13 /л. 187 от делото/, а именно, че от намалената стойност на еквивалентната енергия на горивото при премахване на общите показатели за ТГ9, е определено количеството природен газ, което е било необходимо за придобиването на такава енергия от ТГ9 – 25 550 km^3 . Между страните не се спори, че ТГ9 не е въведен в експлоатация по см. на чл. 177 от ЗУТ, а не са и представени доказателства за това. Видно от представените с жалбата заявки /л. 62-л. 90/ е, че във връзка с пускането в експлоатация на ТГ9 са проведени множество 72-часови проби, а впоследствие това е направено и за отстраняване на неизправности. В този смисъл, макар и без да е въведен в експлоатация, не може да се приеме тезата на ответника, че ТГ9 е работил незаконно в нарушение на чл. 178, ал. 1 от ЗУТ. Още повече, че съгл. изискванията на чл. 14 от Наредба № 9 от 9.06.2004 г. за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи комплексното изпробване на електрическа централа се счита за проведено, ако е осъществено в течение на 72 часа по проектната схема в условията на нормална и непрекъсната работа на основните съоръжения и при постоянна или последователна работа на всички спомагателни съоръжения, като топлоелектрическите централи (Т.) се изпробват при работа с основното гориво, номинален товар и проектните параметри на парата. Няма забрана за извършване на допълнителни проби, а такива са и задължителни при наличие на неизправности, извън посочените 72 часа, които съставляват нормативно установеният минимум.

В заключението си вещото лице сочи, че изчисленията на КЕВР са на базата на Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. за определяне на количеството ел. енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, а разликата с Алгоритъма за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и ел. енергия в Т. С., утвърден от Министъра на енергетиката със заповед от 26.09.2013 г., произтича от невключването на произведената от ТГ9 енергия в изчисленията. Съгласно съдебната практика на ВАС /решения № 4130 от 25.03.2014 по адм. д. № 1640/2014 г. и № 20 от 2.01.2014 г. по адм. д. № 10992/2013 г./ така утвърденият Алгоритъм по чл. 13 от Наредба № РД-16-267/19.03.2008 г. е задължителен за КЕВР – арг. от чл. 5, ал. 2 от същата Наредба. Действително, както процесуалният представител на ответника сочи,

Алгоритъмът по силата на чл. 9 от същата Наредба се утвърждава преди пускане на инсталациите в експлоатация. Това, обаче, не означава, че в тази си част – по отношение на невъведения в експлоатация ТГ9 – утвърденият Алгоритъм не намира приложение. В случая следва да се съобрази Решение на Комисията от 19 ноември 2008 година за установяване на подробни насоки за прилагането и използването на приложение II към Директива 2004/8/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. Цитираната Директива е отменена с Директива 2012/27/ЕС, която е следвало да бъде транспонирана съгл. чл. 28 от същата до 05.06.2014 г. От приложение 15 на Директива 2012/27/ЕС е видно съответствието на новата Директива с отменената такава 2004/8/ЕС, като от същото се установява, че разпоредбите на приложение 2 на Директива 2004/8/ЕС напълно са възпроизведени в Директива 2012/27/ЕС, поради което и цитираното Решение на Комисията безспорно се явява приложимо и по време на действието на новата Директива. С Решението, адресати на което са държавите-членки, са описани стъпките за изчисляване на количеството на електрическата енергия от комбинирано производство на топло- и електроенергия. В т. 7.4 е посочено, че за агрегати за комбинирано производство на топло- и електроенергия, които са в процес на разработване или са в експлоатация от по-малко от една година, за които не могат да се получат измервателни данни, може да се използва проектното „съотношение електроенергия/топлоенергия" (С.) в режим на пълно комбинирано производство на топло- и електроенергия /КПТЕ/. Електроенергията от КПТЕ се изчислява по формулата $E_{CHP} = N_{CHP} \times C_{design}$. По аргумент от цитираната разпоредба, следва да се приеме, че и за агрегати в процес на разработване, какъвто е случаят с ТГ9, може да се изчисли количеството електроенергия, произведена от комбинирано производство на топло- и електроенергия. В случая такова изчисление е направено с Алгоритъма, като същото е потвърдено и от заключението на вещото лице, тъй като са налице измервателни данни. Да се приеме, че произведеното от ТГ9 количество ел. енергия в хода на 72-часовите проби не може да се признае като такова от високоефективно комбинирано производство, поради липсата на удостоверение за въвеждане в експлоатация, от една страна е в противоречие с цитираната разпоредба на т. 7.4 от Решението на ЕК, и от друга страна означава, че така произведената енергия изобщо не е следвало да бъде изкупена от страна на Н. ЕАД и Ч. Електро Б. АД, тъй като е „незаконна", което видно от фактурите на л. 255 и сл. и заключението на вещото лице не е случаят.

С оглед заключението на вещото лице, че произведената от ТГ9 електрическа енергия за 2014 г. от 57 641 МВтч е такава от високоефективно производство /л. 384/, то мълчаливият отказ, формиран по процесното решение на КЕВР следва да бъде отменен. Тъй като естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, административната преписка, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, следва да се върне на административния орган за ново разглеждане с указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от него разноски за адв. възнаграждение и вещо лице. Ответникът е направил възражение за прекомерност на претендираното адв. възнаграждение в размер на 50 400 лева с ДДС, което настоящият състав намира за основателно, поради което същото следва да бъде намалено на 3500 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на КЕВР, формиран по Решение № С-3 от 15.06.2015 г., в частта по т. 5, за издаване на сертификат за производство на електрическа енергия по заявление на Т. С. ЕАД, произведена от производствена централа Т. С. за периода м. 01-12.2014 г. в размер от 57 641 М..

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на Т. С. ЕАД направените по делото разноси за адв. възнаграждение в размер на 3500 лева и за вещо лице в размер на 350 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: