

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6541** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ А. Г. П. – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

Юрк. Г. – Представям два броя пълномощни, едното издадено от ИД на НАП и Директора на ТД на НАП София.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям с копие за другата страна, доказателства под опис. Една част от тях касаят друго ревизионно производство от НАП София, което е коментирано в обжалваното решение, другата част е свързана с продължаване на тези предварителни мерки, за които става въпрос днес. Считам, че същите са относими и са свързано с доказване на предмета на настоящото производство. Първите две заповеди за ревизии са за друго ревизионно производство, което е текущо спрямо същото лице, а третата заповед е за спиране на настоящото предварително производство, а определението за продължаване на мерките е за настоящите мерки.

Адв. Д. – Не възразявам да се приемат по делото, но съдът следва да ги кредитира като допустими и неотнормирани към правния спор.

По представените днес писмени документи и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените от ответника писмени документи и да ги коментира в крайния си съдебен акт, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес ангажираните от ответника писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че в решението е посочено, че при производство срещу ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ е даден акт за прихващане и възстановяване, постановление от 07.04.2023 година, с който подлежат на възстановяване суми в размер на 28562 лв., които с дължимите лихви стават в размер на 35 000 лв., като същите вместо да се възстановят на запорираното лице, те се запорират с обжалваното постановление. Постановлението е необосновано и неясно, поради което, моля да го отмените. Претендирам разноски, представям списък и договор за процесуално представителство. Считам, че представените днес доказателства не обосновават законосъобразност на постановлението по никакъв начин, други производства на ревизираното лице нямат връзка с настоящия спор.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Така наложените обезпечителни мерки са изцяло до размера на предполагаемото

задължение на лицето и по никакъв начин не го надхвърлят. Видно от извършените справки коментирани в постановлението и в решението, задълженото лице разполага с моторни превозни средства, разполага с други банкови сметки, така, че запорът върху настоящата банкова сметка, предмет на оспорваното постановление, по никакъв начин не възпрепятства дейността на ревизираното лице и не създава пречки за изпълнение на неговата основна икономическа дейност. Ето защо, моля да потвърдите решението на ТП на НАП София и потвърденото с него постановление на публичния изпълнител, като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция. Считаю претендираното адвокатско възнаграждение за завишено, доколкото се касае за дело без материален интерес, което ще може да приключи в едно единствено съдебно заседание, ето защо, моля да бъде редуцирано до минималния размер от 1000 лева. Моля да ми дадете възможност да депозирам писмени бележки.

По направеното искане от страните за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: