

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **379** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. Т. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представява от юрк. Ю., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Описали сте, че са ви дадени 61 пазарни аналога, само тях ли сте проверявали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само това.

ЮРК. Ю. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесенния депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И. – Във връзка с уточнението на вещото лице, че е изследвало само предоставените пазарни аналози чрез административната преписка. Моля да се постави допълнителна задача на експертизата. Моля същият да изготви вариант като вземе предвид относимите пазарни аналози, а не само представените от ответника, като за това му се издаде СУ. Моля СТЕ да се допусне с поставени в молбата, която съм входирал преди съдебното заседание. Правя уточнение, че в нотариалните актове, които съм представил праводател е моя доверител И. Т., който е записан в тях.

ЮРК. Ю. – По отношение на искането за издаване на СУ възразявам. Делото е образувано 17.01.2022 г., три месеца по-късно страната не е направила необходимото да се снабди с такива актове, още повече, че регистъра на агенцията по вписванията е електронен и всеки с електронен подпис може да стигне до исканата информация. В тази връзка считам, че в рамките на бързото производство е имало възможност да се снабдят с актове. По отношение на молбата за неустановената част от имота, предоставям на съда, но това е правов въпрос.

СЪДЪТ намира представената молба за основателна и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СОЕ с поставени от жалбоподателя, в депозираната днес молба, задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДА се ИЗДАДЕ СУ на жалбоподателя, след заплащане на ДТ, по силата на което същият да се снабди от агенцията по вписванията със съответните пазарни аналози - НА, които той намери за необходими, като му се предостави достъп.

Вещото лице да се запознае с аналозите и да отговори дали попадат в съответните изисквания на ЗОС и дали променя заключението по вече изготвената СОЕ.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 31.03.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита и представени документи.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: