

РЕШЕНИЕ

№ 6675

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6634** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, чл. 85, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

Б. Р. М. – гражданин на И. оспорва Решение № 20-ОК/27.06.2022 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № 12277/09.06.2022 г.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и: поддържа жалбата си; не ангажира доказателства, различни от приложените в административната преписка.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, като представя допълнително и писмена защита.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

Б. Р. М. е в Република България от 27.06.2016 г., заедно със своя баща Р. М. Ю. и сестра - Р. Р. М., които също са подали последващи молби за международна закрила.

За първи път чужденецът е подал молба за закрила на 06.07.2016 г., като с Решение № 14340/30.12.2016 г. заместник - председателят на ДАБ е прекратил производството, но това решение е отменено от ВАС. В проведеното интервю е заявил, че: причината той и семейството му да напуснат И. са проблемите, които са имали там - лоши условия за живот, нахлуване на групировката „Ислямска държава“; по-големият му брат се

върнал в И. и живеел там от две години, където е и най-големият им брат; не е получавал лични заплахи и не му било оказвано насилие, не е членувал в политическа партия или организация; крайната му била да стигне до Германия. С Решение № 5227/21.08.2019 г. председателят на ДАБ е отказал да предостави международна закрила. Това решение е оставено в сила с решение на АССГ, по адм. дело 10296/2019 г., потвърдено от ВАС с Решение № 14010/12.11.2020 г., по адм. дело № 6010/2020 г.

С процесната нова молба за закрила чужденецът е заявил, че в страната по произход животът и сигурността му са застрашени. Приложил писмо, издадено от полицейски център „Ш.“ в Н. - И., издадено на 10.02.2022 г., с което се твърди, че: се явил роднина (неназован) на Р. М. с питане, дали предишната заплаха срещу него и децата му Р. и син Б., отправена през 2015 г. от упоменати три лица все още съществува. В писмото се сочи още, че ако семейството се завърне в района, в който са живели, полицейските служители не могат да гарантират безопасността и живота им, тъй като опасността продължава да е на лице. Интервюиращият орган е дискредитирал доказателствената стойност (верността) на изложената в писмото информация, понеже твърдението за подадена през 2015 г. жалба срещу същите лица не е било кредитирано в предишните административни производства. Приел е, че чужденецът не се позовава на нови обстоятелства и с Решение № 20-ОК/27.06.2022 г., на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ е отказал да допусне молбата за разглеждане по същество, като основал отказа си с чл. 13, ал. 2 с.з. - подадена последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. За да постанови процесното решение интервюиращият орган е изложил мотиви, обосноваващи крайния извод, че чужденецът не сочи нови обстоятелства, по смисъла на чл. 13, ал. 2 ЗУБ, а тези, на които се позовава, вече са били съобразени по време на предходното административно производство. Ответникът се е позовал и на изготвената от Дирекция „Международна дейност“, при ДАБ справка от 30.05.2022 г. за положението в И.. В съдебното заседание юриконсултът представи и справка от 25.10.2022 г., съдържанието на която не се различава от предишната справка.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна. Решение № 20-ОК/27.06.2022 г. на интервюиращ орган е правилно и законосъобразно.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство.

Анализът на цитираните правни норми сочи, че в производство по чл. 76б ЗУБ допустимостта на жалбата се преценява, въз основа на представени от чужденеца писмени доказателства, без провеждане на интервю. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му

положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е на лице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Доказателствената сила на представените документи, относимостта и валидността им са въпрос на анализ по същество, едва в производство по общия ред, за предоставяне на международна закрила, а не в такова като настоящото, в което се изследват критериите за допустимост на последващата молба. Правилен е изводът, че молителят не се позовава на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение, относно държавата му на произход. В тази връзка несподелено от Съда е жалбоподателското възражение, че административният орган не е съобразил всички факти и обстоятелства. Представен е и заверен препис от решение на АССГ, по адм. дело № 6504/2022 г., с което Съдът е отхвърлил жалбата от Р. М. Ю. (баща на жалбоподателя по настоящото дело), срещу решение на интервюиращ орган, за недопускане на последваща молба за закрила. В съдебното решение са изложени и мотиви, относно писмото от 10.02.2022 г., издадено от полицейски център „Ш.“ в Н. – И.. Прието е, че: се касае за преднамерено снабдяване с документи, за целите на производството за закрила, както и за несъответствия, които бламират достоверността на изнесената бежанска история; на лице е противоречие между съдържанието на документа от 2015 г. и писмото от 2022 г. - лицата Д. Х. М., Х. А. А. и М. А. А., са посочени като такива, които са отправяли заплахи срещу молителя, докато в писмото от 2015 г. същите лица са посочени като свидетели; в документа от 2015 г. не е записано, че заплахите са били отправени и спрямо непълнолетния син на Р. М. Ю. –жалбоподателя по настоящото дело Б. Р. М., но името на същия е добавено в писмото от 2022 г.

Съдът приема, че с последващата си молба за закрила, рег. № 12277/09.06.2022 г. Б. Р. М. не се е позовал на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, включително от гледна точка преценка за наличие на основанията, по смисъла на чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Като не е допуснал тази молба за разглеждане в административно производство по общия ред, ответникът е постановил материално правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 3, вр. ал. 1 ЗУБ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от Б. Р. М. – гражданин на И., против Решение № 20-ОК/27.06.2022 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № 12277/09.06.2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ:

