

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11444** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. А. Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР, З. В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И. – П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

АДВ. В., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В. – Поддържам искането за свидетеля, водим го и се намира извън залата.

СЪДЪТ въведе допуснатия свидетел в залата.

СНЕМА самоличността му:

Д. Е. Х. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам У. А. Л. от социалната мрежа Ф. от 2019 г. Редовно си

кореспондираме с него. Виждахме се в К.. В момента живея и работя в Д., вече четвърта година. Връщам се в България редовно всяка година по няколко пъти за по 1 месец, за седмица, две, всеки път е различно. В България живее сестра ми, брат ми също. Пребивавам в жилището си когато се върна в България, в [населено място] на [улица]. Жилището е 40 % мое, другата част е на човека, с който имах връзка преди време. Нямах брак с него. Той все още живее там. Въпреки, че сме разделени продължавам да обитавам това жилище. Имаме добри взаимоотношения. Дори и в момента той живее там с текущата си приятелка. Няма пречка когато аз се явявам там. Поканих О. Л. да ми гостува в България. Той се съгласи. Смятахме да отседнем в това жилище, което посочих в С. З.. У. имат семейна ферма в П.. В К. беше студент и завърши там образованието си. Завърши „Организация и управление на хотелиерството“.

На въпроси на адв. В. – Свидетелят – Доколкото си спомням към момента на подаване на молбата У. беше в П.. Поканих У., защото искаме да живеем заедно и да сключим брак. Знаем, че има достатъчно пари да се издържа докато пребивава в България. Нямам статут на постоянно пребиваваща в Д. за да го поканим там, затова го поканих в България.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. В. – Нямам повече доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата по съображения, които сме изложили. Доказахме в днешното съдебно заседание, че има реални отношения между У. и свидетелката с оглед сключване на брак, което е основание на виза тип С. Не се доказаха основанията за отказа за издаване на виза тип С. Претендирам направените разноски съгласно списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам процедурата по издаване на оспорения отказ, както и самия отказ за законосъобразни, поради което моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: