

РЕШЕНИЕ

№ 1677

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Д. Т. С. от [населено място] против Решение № 5057/07.11.23г по нахд № 10921/23г на СРС, НО, 99ти състав, в частта, с която е потвърдено НП № 23-4332-011514/19.06.23г на Началник сектор в Отдел „ПП“-СДВР, в частта с която на осн. чл. 183 ал.4 т.7 предл.1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 137а ал.1 от ЗДвП ѝ е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 50лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат. и проц.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на потвърдената част от НП като неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че СРС неправилно кредитира показанията на свидетел, тъй като той е нямал лични възприятия дали тя е с поставен колан и следователно не би могъл да е очевидец на нарушението. Свидетелят е седял в служебния автомобил и е пишел актове, а касаторката е била спряна за проверка от колегата му/той има лични възприятия/. Когато проверяващият е отишъл до касаторката, автомобилът ѝ вече не е бил в движение, а нормата на чл.137а ал.1 визира МПС в движение. Следователно няма нарушение.В НП не е посочено каква категория е управляваното от нея МПС, което е абсолютно процесуално нарушение, невъзможно за саниране.В съд.заседание касаторката лично поддържа жалбата си.

Ответникът Началник сектор в Отдел „ПП“-СДВР не се явява или представлява и не

изразява становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за правилност на първоинстанционното решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения. В случая се твърди и проц.незаконсъобразност/СРС неправилно е кредитирал доказателства/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, като кас.жалба е неоснователна по следните съображения:

1/ Редовно съставените АУАН по ЗДвП имат обвързваща материална доказателствена сила, което означава, че пред СРС лицето следва да опровергава установяванията в АУАН, а не АНО да доказва установяванията от АУАН. И от изявлението на касаторката пред АССГ става видно, че не разбира чия е доказ.тежест/счита, че е на АНО/. Пред СРС касаторката не е направила никакви доказателствени искания, нито е ангажирала свои доказателства във връзка с конкретното нарушение/с които доказателства да обори установяванията от редовния АУАН/. Всъщност и във въззивната жалба не се отрича липсата на поставен колан/ само се твърди, че нормата визира МПС в движение и че разпитаният свидетел нямало как да е видял, че е без колан/. Наказаното лице не е опровергало мат.доказ.сила на редовния АУАН и нарушението се явява доказано/от самия АУАН/.Това, че АНО ангажира свид.показания пред СРС за потвърждаване на установяванията от АУАН, не води до обръщане на доказ.тежест по ЗДвП-тя отново се носи от нарушителя.

2/ Що се отнася до твърдението, че нормата на чл.137а ал.1 от ЗДвП визирала само МПС в движение, а касаторката е била спряна за проверка и респ.МПС не е било в движение по тази причина/респ. НП е мат.незаконсъобразно, тъй като е несъставомерно/ - такава защитна теза води до правен извод, че никое спряно за проверка МПС не би отговаряло на изискването да е МПС в движение. Такава теза повдига въпроса- как тогава да се установи нарушение, докато МПС е в движение и не е спряло.Тезата противоречи на буквата и духа на закона и е несъстоятелна. НП е и мат.законосъобразно.

3/ Непосочването на категорията на МПС-то за нарушение като процесното-принципно не е нарушение, водещо самостоятелно до отмяна на НП. Освен това липсващи реквизити в НП могат принципно да доведат до мат.незаконсъобразност на НП/ако липсват съществените зад.реквизити/, а не до процесуална незаконсъобразност. НП не е нито процесуално, нито материално незаконсъобразно, като правото на защита на лицето не е нарушено. АУАН е очертал пределите на обвинението и в тези рамки лицето е следвало и е можело да организира защитата си. Лицето ясно е разбрало в какво нарушение е обвинено и е организирано защитата си. Не разбира обаче чия е доказ.тежест.

4/ НП е издаден от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия и

териториалната му компетентност, съдържа зад.реквизити според ЗАНН, издаден е в сроковете по ЗАНН, въз основа на редовно съставен и връчен АУАН, подкрепен от доказателствата по преписката, необорен от лицето.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5057/07.11.23г по нахд № 10921/23г на СРС, НО, 99ти състав, в частта, с която е потвърдено НП № 23-4332-011514/19.06.23г на Началник сектор в Отдел „ПП“-СДВР, в частта с която на осн. чл. 183 ал.4 т.7 предл.1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 137а ал.1 от ЗдвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 50лв, по кас.жалба на Д. Т. С. от [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: