

РЕШЕНИЕ

№ 20925

гр. София, 23.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9799** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. с чл. 129, ал.7 ДОПК, във връзка с чл.9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).
Образувано е жалба от „Фиорд Консулт 2019“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], етаж 3, офис 301 представявано от П. М. Ц. чрез адв. К. М. с адрес – [населено място], [улица], ет.3, офис 301 срещу Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № ДНП 23 ТД 26-12-/1/16.06.2023 г., издаден от Я. И., ст. инспектор в отдел „Общински приходи – П.“, дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, в който е обективиран отказ да се възстанови платената от дружеството сума в размер на 3381,28лв. за такса за битови отпадъци (ТБО) за периода 2021 – 2022 г., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОП“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ на административния орган, поради противоречието му със съдебната практика относно доказаността на реалното извършване на услуги по сметосъбиране като условие за начисляване и заплащане на ТБО. Сочи произнесено и влязло в сила съдебно решение по същия казус за периода 2019-2020г. Моли за отмяна на мълчаливия отказ по жалба срещу АПВ и да бъде разпоредено възстановяване на сумата за ТБО за периода 2021 – 2022 г. като недължимо платена. Претендира присъждане на сторените разноси по

представен списък.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., преупълномощена от адв. М., която поддържа жалбата, претендира разноски.

Ответникът, директор дирекция „Общински приходи“ при Столична община, не се представлява.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София-град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл.160 от ДОПК, прие за установено следното:

С декларация по чл.14 от ЗМДГ от 15.04.2021 г. дружеството „Фиорд Консулт 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] декларира поземлен имот - земя, находящ се в [населено място], район П., [населено място], местност „Шираната“ с идентификатор № 04234.6905.3315, площ от 5 480 кв.м., деклариран с отчетна стойност в размер 224 030.00 лв., с партида 7218F84757. За периода 2019 г. – 2022 г. за процесния имот е начислена и заплатена ТБО общо в размер на 6645,27 лв.

С АУЗД по чл.107 ал.3 от ДОПК № ДПН21-ТД26-6(5)/21-03.2022 г. на дружеството е определено задължение за ТБО за 2019-2020 г. в размер на 3876,63 лв. След обжалването по административен ред на процесния АУЗД и мълчаливото му потвърждаване от директора на дирекция „ОП“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, същото е обжалвано по съдебен ред. С влязло в сила съдебно решение от 09.02.2023 г. по адм. дело № 6057/2022 г. на АССГ е отменен актът, с който се начислява ТБО за периода 2019-2020 г. възлизащ на общ размер 3263,99лв., като е прието, че такава услуга реално не е престирана от Столична община. След влизане в сила на решението дружеството е подало заявление № Д. 23-26-12/22.05.2023г. /л.23/ за възстановяване на недължимо платените суми както за периода 2019 и 2020 г., така и за периода 2021-2022 г., като общият размер на платената ТБО за периода 2019-2022 г. е 6645,27 лв. По подаденото заявление е издаден Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № ДНП 23 ТД 26-12-/1/16.06.2023г/л.35/., с който е призната за възстановяване сумата от 3263,99 лв. – ТБО за 2019 -ТБО в размер на 860,18лв. и за 2020 г.-ТБО в размер на 2403,81лв. , като е налице липса на произнасяне до пълния размер на заплатената и претендирана от дружеството сума, т.е за разликата от 3381,28 лв. – ТБО за 2021 и 2022 г. е формиран отказ. Като мотиви за липсата на произнасяне за посочения период оспорения акт е посочено, че за периода 2021-2022г. няма проведено производство и съдебно решение.

Горното по същество представлява отказ да се възстанови сумата от 3381,28лв., мълчаливо потвърден от решаващия орган, който е предмет на оспорване в настоящото съдебно производство.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети

административната преписка, прието е и заключение по допуснатата до изслушване съдебно –икономическа експертиза касателно относими към определянето на процесните задължения обстоятелства.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата до съда срещу отказ за възстановяване на пълната претендирана сума е подадена в срок. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат неговите права и интереси, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

В конкретния случай е сезиран компетентният орган – дирекция „Общински приходи“ към Столична община. Налице е надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на обжалване в настоящето производство е Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № ДНП 23 ТД 26-12-/1/16.06.2023 г., с който е призната за възстановяване сумата от 3263, 99 лв. – ТБО за 2019 и 2020 г., като е налице отказ за произнасяне до пълния размер от 6 645,27лв., а именно за сумата от 3381,28 лв., представляваща ТБО за 2021 и 2022 г., мълчаливо потвърден в хода на административното обжалване от директора на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община.

Обжалваният АПВ № ДНП 23 ТД 26-12-/1/16.06.2023 г. е издаден от орган с материална и териториална компетентност, която произтича от разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ, и се удостоверява от представената по делото заповед СОА20-РД09-1072/15.01.2020г на Кмета на Столична Община, с която издателят на акта е определен като служител на общинската администрация с правата и задълженията на органи по приходите при установяване, обезпечаване и събиране на местните данъци и такси, трудов договор на Я. И./л.16/ и допълнително споразумение към него/л.18/за заемането на длъжност Старши инспектор по приходите в отдел „Общински приходи“ П. към дирекция „Общински приходи СО и длъжностна характеристика.

Актът е издаден в предвидената от закона писмена форма и от формална страна съдържа всички предвидени реквизити. Посочени са както фактически, така и правни основания за издаването му. Така изложеното съдържание на акта не затруднява възможността на адресата му да разбере основанийето, на което е издаден същия и да реализира правото си на защита срещу него. Именно упражнявайки правото си на защита, жалбоподателят е подал жалба вх. № ДНП 23 ТД 26-12-/2/05.07.2023 срещу него до горестоящия орган, а след мълчаливото му потвърждаване и до настоящия съд.

Правилата за определяне на ТБО се съдържат в Раздел I "Такса за битови

отпадъци" от Глава Трета "Местни такси" от ЗМДТ. Според тези правила, ТБО се заплаща за услугите по 1. събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; 2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации; 3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината. (чл. 62, изр. първо от ЗМДТ ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019г.

Чл. 63 ал.1 / в приложимата редакция/ гласи, че такса за битови отпадъци се заплаща за извършвани от общината услуги по чл. 62 на територията на общината , а ал.2 - Видът на предлаганите услуги по чл. 62 на територията на общината, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 31 октомври на предходната година. Съгласно чл. 66. (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) (1) Дейностите по предоставяне на услугите по чл. 62 включват:

1. събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до инсталации и съоръжения за третирането им, както и осигуряване на съдове за събиране на битовите отпадъци, с изключение на разделното събиране, предварителното съхраняване и транспортирането на битовите отпадъци, попадащи в управлението на масово разпространени отпадъци по Закона за управление на отпадъците – за услугата по чл. 62, т. 1;

2. третиране на битови отпадъци, необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци, както и проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и/или други инсталации или съоръжения за оползотворяване и/или обезвреждане на битови отпадъци – за услугата по чл. 62, т. 2;

3. поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване – за услугата по чл. 62, т. 3.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ЗМДТ, данъчно задължени лица са собствениците на облагаемите с данък недвижими имоти. Съгласно чл. 64, вр. чл. 11, ал. 1 от ЗМДТ, таксата по чл. 62 се заплаща от лицата по чл. 11 за имотите на територията на общината. такса битови отпадъци се заплаща от данъчнозадължените лица - собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти. Тези разпоредби определят именно оспорвания като данъчнозадължено лице за процесния имот, защото именно той се явява негов собственик.

Между страните не е спорно, че жалбоподателят е собственик на поземлен имот - земя, находящ се в [населено място], район П., [населено място], местност „Шираната“ с идентификатор № 04234.6905.3315, площ от 5 480 кв.м., деклариран с отчетна стойност в размер 224 030.00 лв., с партида 7218F84757

Спорно е обстоятелството, предоставени ли са реално услуги по:

1. събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за

тяхното третиране;

2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации;

3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината.

Във връзка със спория по делото въпрос, е допусната до изслушване съдебно-икономическа експертиза. Заключениеето на същата е прието от съда и не е оспорено от страните по делото. Вещото лице е извършило проверка на всички документи, приложени по делото, както и на тези, представени от Столична община и въз основа на тях е дало следното заключение:

На въпроса „След оглед на имота да отговори има ли изградена улична мрежа до имота. Как се осъществява достъпът до него. Има ли сметосъбиране и сметоизвозване в района на имота“, експертът е дал заключение, че „До имота няма изградена улична мрежа, достъпът е по черен път. Във и около имота няма поставен контейнер за смет, както и в съседните такива, от което следва, че не се извършва услугата сметосъбиране и сметоизвозване“.

На въпроса „Заплатените суми за такса „битови отпадъци“ по приложените квитанции като размер на какво отговарят - на цялостната такса „битови отпадъци“, която включва в себе си сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на отпадъци или само за поддържане чистотата на района“, вещото лице е установило, че „по приложените квитанции за платените суми за такса битови отпадъци за 2021 г. и за първите две тримесечия на 2022 г. е видно, че сумите съдържат и трите компонента на такса смет, а именно:

- за сметоизвозване и сметосъбиране;

- за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци;

- за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

За 2021г. частта от таксата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване се изчислява на сумата от 963,33лв. и лихва за 1,07лв., а за 2022г. – 963,33лв. и лихва в размер на 7,49лв. Общата сума възлиза на 1935,22лв. “

По административната преписка не са приложени писмени доказателства от ответника за наличие на договори с търговски дружества, които извършват сметосъбиране и сметоизвозване, нито за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Такса битови отпадъци (ТБО) е съвкупност от три услуги - сметосъбиране и сметоизвозване, поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване и обезвреждане на битови отпадъци. Тези услуги имат различно предназначение и задължението за заплащане на такса за тяхното ползване възниква при различни

предпоставки.

За да възникне задължение за такса за сметосъбиране и сметоизвозване е необходимо да са изпълнени кумулативно следните предпоставки: правният субект да е лице по чл. 64, ал. 1 ЗМДТ; услугата да е посочена като предоставяна от общината в заповедта на кмета по чл. 63, ал. 2 ЗМДТ; имотът на правния субект да попада в границите на районите, в които общината е декларирала, че ще предоставя услугата; общинският съвет да е определил размера на таксата за услугата; услугата фактически да е предоставяна на правния субект.

Процесуалният представител на „Фиорд Консулт 2019“ ООД, твърди, че липсва реално извършена услуга по сметоизвозване, доколкото контейнер за смет няма както в процесния имот, така и в съседните такива.

В тази връзка, съдът следва да посочи, че не са събрани доказателства в подкрепа на констатациите на административния орган, че е извършено предоставяне на посочената обществена услуга по отношение на имота на имота на „Фиорд Консулт 2019“ ООД. Наличието на приложени по делото документи, не доказват фактическото престирание на услугата и не могат да обусловят дължимост на таксата за нея. С оглед горещитираната нормативна уредба, такса за организирано сметоизвозване и сметосъбиране не се дължи, в следствие на което жалбата срещу отказ да се възстанови заплатената от дружеството сума за ТБО за процесния период 2021-2022г. следва да бъде уважена. С оглед гореизложеното, съдът следва да посочи, че не са събрани доказателства в подкрепа на твърденията на административния орган, че е извършено предоставяне на посочените обществени услуги по отношение на имота на „Фиорд Консулт 2019“ ООД. Същото е без административен адрес, не е установено и наличие на контейнер за битови отпадъци в близост или в района около имота.

След като липсват безспорни доказателства за престирание на посочените услуги, то такса битови отпадъци за 2021г. и 2022г. не се дължи. В този смисъл е и константната практика на ВАС решение № 5139/ 2024 г., решение № 10649/2022 г.

Налице е хипотезата на чл.71 ал. 1, т.1. и т.2 / в приложимата редакция/ от ЗМДТ.

Както бе посочено по-горе съгласно чл.62 в приложимата му редакция (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) Таксата за битови отпадъци се заплаща за извършваните от общината услуги по:1. събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; 2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации; 3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината.

Съгласно чл. 71 ал. 1 от ЗМДТ също в приложимата му редакция не се събира такса за: 1. услугата по чл. 62, т. 1 и дейността по третиране на битовите отпадъци – част от услугата по чл. 66, ал. 1, т. 2, за имоти, които попадат в райони, в които тези услуги не се предоставят от общината;

2. услугата по чл. 62, т. 1 и дейността по третиране на битовите отпадъци – част от услугата по чл. 66, ал. 1, т. 2, когато имотът е незастроен или не се ползва през цялата

година и е подадена декларация по образец и ред, определени с наредбата по чл. 9, от задълженото лице до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота;

3. услугата по чл. 62, т. 1, когато задължените лица са сключили договор за обслужване с лица, получили регистрационен документ по Закона за управление на отпадъците за събиране и транспортиране на битовите отпадъци до съответните съоръжения и инсталации, и са декларирали по ред, определен с наредбата по чл. 9, това обстоятелство до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота.

Относно услугата „поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“ приложимата нормативна уредба и трайната съдебна практика мотивират еднозначния извод, че ТБО за нея се дължи, доколкото се предоставя от общината, и има за цел да гарантира приети от държавата и обществото стандарти на поддържане на териториите за обществено ползване, необходими за съвместното съжителство в рамките на съответната територия. Тя включва поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване (по аргумент от чл. 66, ал. 1, т. 4 от ЗМДТ). Таксата се дължи за извършени дейности на териториите за обществено ползване в населеното място, а не конкретно на територията на имота или в непосредствена близост до него. Според чл. 19, ал. 4 от НОАМТЦУПСО за имоти на предприятия, попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, се събира такса за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в размер пропорционален в промили на отчетната стойност на имотите на предприятията. Тази норма е израз на принципа на съразмерност, прогласен в чл. 6 от АПК. Чрез нея се постига баланс между интересите на собствениците на недвижимите имоти, които не попадат в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване и интересите на всички жители на общината, свързани с поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. След като за имоти, какъвто е процесния, не се предоставят услугите по чл. 62, т. 1 и т. 2 от ЗМДТ, собствениците няма да заплащат за тези услуги. От друга страна, те следва да допринасят солидарно за поддържането на чистотата на територията на цялата община. Следователно от внесените от дружеството суми за ТБО, тази част от тях дължима за „поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“ не следва да се

възстановява.

При това положение, отказът да се възстанови разликата от 3381,28 лв следва да бъде частично отменен като незаконосъобразен за сумата 1446,06/ от цялата сума са извадени установените от Съдебната експертиза дължими такси за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване./, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав намира, че отказ по жалба срещу (АПВ) № ДНП 23 ТД 26-12-/1/16.06.2023 г., изразяващ се в липсата на произнасяне по възстановяването на платената ТБО до пълния размер, за сумата от 3381,28 лв. – ТБО за 2021 и 2022 г., следва да бъде отменен частично.

В този смисъл, актът като незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон, следва да бъде отменен, а платената от „Фиорд Консулт 2019“ ООД ТБО в размер на 1454,062 лв. за 2021 г. и 2022 г. – възстановена.

При този изход на делото на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК на „Фиорд Консулт 2019“ ООД се следват направените по делото разноси общо в размер на 850 лева, съгласно представения по делото списък, а именно: 50 лв. държавна такса, 500 лв. депозит за вещо лице, 300 лв. адвокатски хонорар.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Фиорд Консулт 2019“ ООД с ЕИК[ЕИК] частично Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № ДНП 23 ТД 26-12-/1/16.06.2023 г., издаден от Я. И., ст. инспектор в отдел „Общински приходи – П.“, дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, в частта, с която не е възстановена платената от дружеството такса за битови отпадъци (ТБО) за периода 2021 – 2022 г. в размер на общо 1446,06 лв., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОП“ към направление „Финанси и

здравеопазване“ при СО.

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган по приходите в отдел „Общински приходи – П.“, при Столична Община, с указание за издаване на АПВ, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания.

Решението е окончателно на основание чл. 160 ал.7 от ДОПК.

Съдия: