

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 ч. се явиха:

**КАСАТОРЪТ** - редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** - редовно призван, представлява се от юрк. Г., надлежно упълномощена.

**ЗА СГП** редовно призвана - се явява прокурор Павлов.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Няма да соча други доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ** - Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д.- Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея, в първоначалната такава и писмените бележки пред СРС подробни съображения. Обръщам внимание върху една част от мотивите на решението на СРС, а именно неправилно определената от съда дата на извършване на нарушението, която според СРС и за трите нарушения е 31.01.2011 година, с което СРС недопустимо е променил мотивите

на НП, в което определено са конкретизирани три отделни нарушения, с три отделни срока на извършване. Съдът не е разгледал възраженията за изтичане на относителната 3 месечна давност за установяване на нарушението, а само е преценил в мотивите към решението си, че крайната дата на изтичане на давността е 31.01.2012 г. Моля да вземете предвид и днес посочените съображения за неправилност на решението и уважите жалбата.

Юрк. Г. – Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. По отношение на казаното от касатора, моля да имате предвид, че датата на установяване на нарушението коренно се различава от датата до която е следвало да се подадат съответните декларации. Освен това сроковете на чл. 34, ал. 1 започват да текат от момента, в който материално териториално компетентния да състави акт административен орган установи признаците на нарушението, като посочения по-дълъг давностен срок, указан от съда е винаги субсидиарен спрямо по- краткия, т.е. нарушителят става известен не от теоретичната възможността да бъде открит, а след установяване след проверка от органите на НАП. Моля да потвърдите решението ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и моля да я отхвърлите. Решението на СРС е правилно.

Адв. Д. /реплика/ - Не твърдим теоретична възможност за установяване на нарушителя, а реална такава, с оглед системата която поддържа административно наказващия орган, в която свидетелските показания които са събрани е имало достатъчно данни за извършителя и за извършеното нарушение.

Юрк. Г. /дублика/ - Това че органите по приходите на НАП разполагат с база данни на задължени лица, не означава, че автоматично системата генерира нарушителите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: