

РЕШЕНИЕ

№ 7313

гр. София, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8789** по описа за **2021** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Ю. Й. В., депозирана чрез адв. Б., срещу Решение № 20168595/ 06. 08. 2021 г., постановено по НАХД № 2751/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав. С посочения съдебен акт е изменен Електронен фиш, Серия К № 3373462, издаден от СДВПР, относно мястото от [населено място] на [населено място]. Съдът е потвърдил в останалата част Електронен фиш, Серия К № 3373462, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, извършено на 06. 02. 2002 г. в 13.20 часа с посока на движение от [населено място] към [населено място], на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на Ю. Й. В. е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лева.

В жалбата се излагат съображения за постановяване на съдебния акт в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Искане се отмяна на съдебното решение, както и отмяна на обжалвания електронен фиш.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не се представлява и не изразява

становище по жалбата.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да се произнесе по същество, съдът съобрази следното:

В съдебното производство пред районния съд е установено от фактическа страна следното: На 06. 02. 2020 г. в 13. 20 часа на [улица] от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, се движил лек автомобил „О. А.“, рег. [рег.номер на МПС] със скорост на 77 км/час, като било установено превишаване на скоростта с 27 км. /ч. От наличните данни в СДВР било отразено, че моторното превозно средство е собственост на Ю. Й. В..

Нарушението било заснето със система за видеоконтрол TFR1-M 560, представляващо одобрен тип стационарна камера, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че санкционираното лице е осъществило състава на визираното административно нарушение и законосъобразно на същото е наложено наказание.

Съдът е приел обаче, че неправилно в електронния фиш е посочено, че нарушението е извършено в [населено място], [улица] от [населено място] към [населено място], вместо в [населено място] [улица] от [населено място] към [населено място]. Поради това, съдът е изменил Електронния фиш в частта относно мястото на извършеното нарушение от [населено място] на [населено място].

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Електронен фиш, Серия К № 3373462 съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Поради това ЗАНН се прилага само за неуредените в закона случаи, какъвто по конкретния казус не е налице. В случая електронният фиш от формална страна притежава всички реквизити, необходими за неговата законосъобразност.

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От доказателствата по делото се установява, че Електронен фиш, Серия К № 3373462 е издаден на Ю. Й. В., в качеството му на собственик на лек автомобил „О. А.“, рег. [рег.номер на МПС] . Същият не е представил декларация по реда на чл. 198, ал. 5 от ЗДвП, от която да се установи, че друго лице е управлявало моторното превозно средство по времето и мястото, отразени в електронния фиш, поради което и в съответствие с приложимите правни норми, законосъобразно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Следва обаче да се посочи, че съдът по недопустим начин е изменил мястото на извършеното нарушение от [населено място] на [населено място].

Правомощието на районния съд да измени наказателното постановление /електронния фиш/ се състои във възможността да намали размера на наказанието, както и да преквалифицира извършеното деяние по закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение. В този смисъл е и ТР № 8/ 16. 09. 2021 г. на ВАС. Съдът обаче няма възможност на измени наказателното постановление в частта относно мястото на извършеното нарушение.

Същевременно, действително в електронния фиш като място на извършеното нарушение е посочено в “гр. С., [улица] от [населено място] към [населено място]”. От доказателствата по делото безсъмнено се установява, че нарушението е извършено в [населено място], [улица] от [населено място] към [населено място].

Независимо от тази неточност обаче, от събраните доказателства се установява по безпротиворечив начин, мястото на извършеното нарушение - [улица] посока на движение от [населено място] към [населено място], което по никакъв начин не е препятствало нарушителя да разбере за какво именно деяние е санкциониран.

Поради това, решението на районния съд следва да бъде отменено в частта, с която изменен Електронен фиш, Серия К № 3373462, издаден от СДВР, относно мястото от [населено място] на [населено място], като вместо това бъде отменен Електронен фиш, Серия К № 3373462, издаден от СДВР, в частта, в която е посочено място на извършеното нарушение „гр. С.“.

В останалата част решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила, като настоящата съдебна инстанция изцяло споделя мотивите в обжалвания акт.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20168595/ 06. 08. 2021 г., постановено по НАХД № 2751/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав В ЧАСТТА, с която е

изменен Електронен фиш, Серия К № 3373462, издаден от СДВР, относно мястото от [населено място] на [населено място], като вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ Електронен фиш, Серия К № 3373462, издаден от СДВР В ЧАСТТА, в която е посочено като място на извършено нарушение [населено място].
ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20168595/ 06. 08. 2021 г., постановено по НАХД № 2751/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.