

Протокол

№

гр. София, 09.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **4478** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Р., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – НАЧАЛНИК МИТНИЦА СТОЛИЧНА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се даде ход на делото.

ЮРК.П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата в цялост. Искам само да уточнява, че претендирам лихвата от подаване на жалбата до окончателно изплащане на вземането. Уточнявам, че обжалвам акта за установяване на задължението по декларация от 29.11.2012г. Уточнявам, че обжалвам решението, с което е потвърден актът, с който акт ми е установено задължение в размер на 13 500 лева. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства. Във връзка с разпределението на доказателствената тежест от Вас, моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице да извърши проверка в Митница С., при която да се установи заверена ли е сметката на Митница С. със сумата 13

500лева, това което ми е установено по акта, дали аз съм го заплатил, като дължимо и кога е станало това. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред „Пътна Полиция-КАТ за целите на настоящото дело да се установи какви са регистрациите на процесния автомобил „Мерцедес С500”, с рама №WDB2200751A05007 и мощност на двигателя 225 киловата по системата D..

Служебно да се изиска от СРП ДП №1635/2008г. във връзка с жалбата, където се вижда че процесният автомобил продължава да е с неустановена номер на рамата и номер на двигателя. Това е процес на изясняване. В тази връзка след запознаване с досъдебното производство, с регистрационен индекс 66/16 от 18.02.2008г., това е документ по описа на ЦУ Агенция „Митници”, това е техен документ по техен опис. Моля да бъде изискан под този номер от ЦУ Агенция „Митници”, той е в отговор на запитване на 01 РУП-СДВР във връзка с досъдебното производство, от който отговор става ясно, че за периода 2001г.-2008г. няма открити данни за осъществен внос или регистрирани други митнически режими за процесния автомобил, с така посочената рамата. Това е официално становище на Агенция „Митници”.

Моля да задължите ответника да представи доказателства, че лицето К. З. има качеството на орган по приходите, както твърди. Моля да обърнете внимание, че към 2007г., когато е моментът, както твърди ответникът, че е осъществен внос по въпросната разпоредба на чл.20, ал.2, т.2 от ЗАДС не съществува. Липсва материално-правната предпоставка да е съставен.

Поддържам останалото в жалбата в пълния ѝ вид.

ЮРК.П. - Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените доказателства към административната преписка. Представям Заповед за преназначаване на К. З., както и длъжностна характеристика, доказателства, от които е видно, е служителят има право да съставя актове в качеството си на длъжностно лице. По отношение на исканията на жалбоподателя считам, че по отношение на искането за СЧЕ считам, че тя не следва да се назначи, тъй като това не е спорно обстоятелство, дали сумата от 13 500лева е била преведена по сметка на Митница С., тъй като към преписката има писмо, от което е видно, че колегите от С. са потвърдили получаването на тази сума, която е прихваната. Не възразявам срещу издаването на съдебно удостоверение, което да послужи пред КАТ, за да се установят регистрациите на автомобила. По отношение на искането да бъде изискано досъдебното производство моля съдът да прецени.

СЪДЪТ предостави възможност на жалбоподателя Р. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 29.04.2013г., приложените към молба от 16.05.2013г. писмени доказателства, приложените към молба от 14.06.2013г. писмени доказателства и днес представените, както от страна на жалбоподателя, така и от процесуалния представител на ответника по жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по така поставена в днешното съдебно заседание задача за неоснователно.

По делото дали сумата 13 500 лева е внесена по сметката на Митница С. не е спорен. Съдебно-счетоводната експертиза е способ за събиране и проверка на доказателства. В случая тази поставена задача е неотнoсима към спора.
Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по така поставената задача в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за събиране на писмени доказателства за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да послужи пред „Пътна Полиция-КАТ за снабдяване с доказателства, с които да се установи какви са регистрациите на лек автомобил „Мерцедес С500”, с рама №WDB2200751A05007 и мощност на двигателя 225 киловата по системата D..

ДА СЕ ИЗИСКА от ЦУ на Агенция „Митници” отговор с регистрационен индекс 66/16 от 18.02.2008г.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП досъдебно производство №1635/2008г.

ДАВА възможност на страните с отделна писмена молба в 5 - дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че за обстоятелството, че лицето К. З. е определена за орган, който може да установява задължения, не сочи доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София - град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.11.2013г. от 09.30ч., за която дата и час страните, уведомени .

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: