

Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1824** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на район „И.” – СО, редовно призован, се представлява от юрк. Я. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и писмо на адм. орган от 25.04.2013 г., към което е приложена адм. преписка.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Я. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и адм. преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана и отмените заповедта като незаконосъобразна. От събрания по делото доказателствен материал считам, че не са налице кумулативните изискуеми елементи от фактическия състав на чл. 65 ал.1 от ЗОС за издаване на законосъобразна заповед за изземване на имота. Не е представен акт на общината, от който да е видно, че иззетият вече магазин представлява общинска собственост. Считам, че жалбоподателят държи на правно основание имота, тъй като наемните правоотношения първо не са прекратени и на второ място има строителни книжа, които легитимират доверителя ми за това ползване. Не е изменено предназначението на имота и по-специално на магазинното помещение и необходимостта пред него. Това обстоятелство, че в предмета на заповедта е посочен терен УПИ 1, а се изземва магазин за авточасти сочи, че изземването на помещението не се субсумира от нормите на чл. 25, ал.1 от ЗОСОИ, поради което заповедта не може да се санира чрез съдебен контрол. Считам, че волята на адм. орган е обектирана неясно и двусмислено. В този смисъл моля да постановите съдебен акт. Претендирам разноски само ДТ по делото.

Юрк. Я. – Подчертавам, че има акт за общинска собственост, представен в адм. преписка, което много точно показва имота в чия собственост е. В адм. акт е отбелязано, че се изземва имот, а не магазин. Оспорвам жалбата. Считам, че адм. акт е издаден законосъобразно, спазени са всички реквизити по издаването му, спазена е формата му, изпълнен е по надлежния ред и моля да бъде потвърден.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: