

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от управителя Б. С..

ОТВЕТНИКЪТ Главния инженер на Н.-СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице А., с която заявява, че е запозната с документите по делото, но поради краткия срок и необходимите проверки не е успяла да приключи в срок. Моли съда да изиска цветно копие от подземния кадастър, тъй като достъпа е ограничен.

С молба от 10.11.21 г., ответникът е приложил документи, за които е бил задължен в предходното съдебно заседание.

С молба от 10.11.21 г. [фирма] са представили легализиран превод на документите, които са представени на чужд език и е направено искане за допускане на ССЧЕ с поставени въпроси.

По отношение на искането за експертиза съдът се е произнесъл с определение от 11.11.2021 г., като е допуснал изготвянето на ССЧЕ, депозита е внесен, но поради недокладване на молбата за внасяне на депозита, вещото лице на е призовано за днешното съдебно заседание.

Жалбоподателят – Имах кратък срок, за да се запозная с представените от ответника документи. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях по-обстойно и да направя доказателствени искания.

Моля да бъде изключен от доказателствата по делото документ, посочен в раздел 2, т.2 - протокол за изключване на кабел /приемателен протокол/, тъй като няма отношение към процесната заповед. Има актове за полагане на кабел. Този протокол няма подписи на строител, не отговаря на изискванията за съставянето му и няма как да бъде отнесен към процесното трасе.

Юрк. П. – Да се приемат представените от [фирма] документи. Възражението моля да отхвърлите, тъй като цялата административна преписа е приложена по делото, включително и този протокол, който е част от документацията.

Юрк. Д. – Запозната съм документите, представени от ответника да се приемат. Присъединявам се към казаното от колегата.

Представените от ответника и заинтересованата страна писмени документи съдът счита, че следва да приеме като доказателства по делото, тъй като за представянето им страните са били задължени.

Относно изключването на протокола за кабел съдът счита, че следва да го приеме, дали ще се цени е въпрос по същество, но след като същия е представен като част от административната преписка, няма основание да бъде изключен. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника и заинтересованата страна писмени документи.

Жалбоподателят - Оспорвам приемането на писменото доказателство, наречено инвестиционен проект, представено с писмото от 10.11., тъй като под това наименование е представен един брой чертеж, който не може да бъде инвестиционен проект.

Моля да задължите ответника да представи оригинална извадка от цифровия модел от системата С. на Н., тъй като представеното копие е без мащаб, без данни кога е нанесена кабелната линия, и въз основа на какви строителни книжа е извършено нанасяне. Горното заснемане е без координати и не е годно като документ за нанасяне в кадастъра. Приложеното от ответника копие е отпечатано на 23.07. от инж. К., а строителното разрешение е издадено на 14.07., т.е. тази разпечатка е правена допълнително.

Моля да задължите ответника да представи документ за собственост на проценото трасе, което поисках в предходното съдебно заседание, и ако не разполага с него да го

заяви изрично.

Заинтересованата страна е заявила, че процесното трасе представлява търпим строеж по смисъла на §16. Моля да задължите заинтересованата страна да представи изготвения инвестиционния проект за кабелното трасе и удостоверението за търпимост, издадено въз основа на проекта. Ако не разполага с такова да го заяви изрично.

С молба от 19.10.21 г. сме описали липсващите документи от административната преписка. С протоколно определение задължихте ответника в 7-дневен да представи цялата административна преписка. С писмо получено от нас на 22.11.21 г. е уточнено, че административната преписка е била представена с писмо от 30.08.21 г., което представлява отказ да се изпълни протоколното определение. Моля да приемете за установено, че липсващите документи вписани в нашата молба не са съществували към датата на издаване на строително разрешение.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите искането за представяне на оригинална извадка, тъй като това е извадка от цифровата система и всеки служител може да се снабди с нея, и не касае настоящото производство. Моля да отхвърлите искането по отношение на документа за собственост на основание, тъй като собствеността е възникнала по силата на чл. 60, ал.1 ЗЕЕФ.

Юрк . Д. – Считаю направените искания за неотнoсими. Дружеството разполага с удостоверение за търпимост за цялата подземна мрежа на С., по райони.

Искането за задължаване на ответника да представи оригинала на извадката от С. съдът счита за неоснователно, тъй като от една страна е въпрос, който може да бъде изяснен от вещото лице, а от друга е документ, с който всеки може да се снабди.

Искането за задължаване на ответника да представи административната преписка заедно с инвестиционните проекти съдът счита за неоснователно, доколкото ответника заявява, че административната преписка е представена в цялост, а с молбата от 10.11.21 г. са представени инвестиционните проекти. Дори жалбоподателя да счита, че посочени документи следва да бъдат част от административната преписка, и те действително следва да са, това е въпрос по същество на делото и ще бъде разгледан при разглеждане въпроса за законосъобразността на Разрешението за строеж.

Неоснователно е искането за задължаване на ответника за представи документ за собственост на кабелното трасе, тъй като същия заяви, че с такъв не разполага, а основава правото на собственост със законова разпоредба.

Искането за задължаване на заинтересованата страна да представи удостоверение за търпимост на строежа съдът счита за основателно и следва да задължи страната да представи удостоверението за търпимост във вида, в който заяви, че разполага.

Следва да се уважи искането на вещото лице за изискване на цветно копие от подземния кадастър, предвид на това, че е необходимо за изготвяне на СТЕ.

Доколкото е допусната ССЧЕ следва да се призове и назначеното вещо лице.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение исканията на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи оригинала на извадка от С. и документ за собственост на процесното трасе,

както и да представи административната преписка в цялост.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи удостоверение за търпимост.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цветно копие от подземния кадастър в обхвата на целия имот с данни кога е попълнен в кадастъра електропроводна линия 110 kV от подстанция С. до подстанция В., преминаваща през имота.

Да се призове вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.02.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведомят вещите лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: