

РЕШЕНИЕ

№ 29948

гр. София, 15.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4527** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място] срещу решение № РКС24-РИ09-42 от 16.04.2024г. на кмета на район „К. село“, с което му е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № РКС24-ОИ94-14 от 03.04.2024г. Предметът на оспорване е уточнен с молба от 17.06.2024г.

Жалбоподателят посочва, че е налице несъответствие между поисканата и предоставената информация, въпреки че поисканата информация е налична и дължима и е налице надделяващ обществен интерес. Поради това претендира отмяна на процесното решение в оспорените части. Ответникът - кмета на район „К. село“, редовно уведомен, в становище от 08.05.2025г. оспорва жалбата и моли същата да се остави без уважение. Твърди се, че исканата налична информация е предоставена изчерпателно. Твърди, че предвид множеството образувани пред АССГ дела от същия жалбоподател, са налице основания да се направи извод за злоупотреба с право от страна на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В становище от 14.07.2025г. поддържа, че жалбоподателят не обосновава правно значим интерес от търсената информация, тъй като в исканите документи не се съдържат сведения за обществения живот и дейността на задължения субект – кмета на район „К. село“. Става въпрос за документи от служебното досие на конкретен служител, които съдържат лични данни и не представляват обществена информация. Трудовите правоотношения са вътрешни такива между работодател и служител и не касаят трети лица. Въпросите за спазване на работното време, трудовата дисциплина и изпълнението на възложените задачи касаят само страните по трудовия договор и са ирелевантни към преценката на дейността на задължения субект. З. може да се снабди с информация как кмета на района назначава служителите си и дали е извършил подбор за

конкретната длъжност като постави въпроси в този смисъл, а не чрез изискване на документи от служебното досие на лицето. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Н. В. В. е подал заявление с рег. №РКС24-ОИ94-14 от 03.04.2024г., с което е поискал следната информация: 1. Заявление от Р. Д. за назначаването му на работа като началник отдел „Строителство и инвестиции“ в район „К. село“, с приложенията към него; 2. Длъжностна характеристика на същото лице; 3. Пълен списък на поставените за изпълнение задачи на лицето с данни за това от кого, кога и по какъв начин са му били възлагани за изпълнение според използваната система за регистрация на документи и документооборот; 4. Отчети за извършената дейност от лицето с данни за резултата от работата му и информация дали задачите са изпълнени – от кого, кога и как е бил приет и оценен резултатът от труда му; 5. Подробна деловодна справка за всички входящи, вътрешнослужебни и изходящи документи в деловодната система на района, възложени, администрирани, изготвени или съгласувани от лицето с информация за рег. номера, дата, подател, адресат, предмет и срок за изпълнение; 6. Справка за това дали лицето е ходило на работа; 7. Периодични официални служебни оценки на извършената от него дейност. Искането е мотивирано с това, че информацията ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на кмета на район „К. село“ като орган на изпълнителната власт и с нея се цели повишаване на прозрачността и отчетността на дейността му при надделяващ обществен интерес.

Ответникът е поискал съгласие на Р. Д. за предоставяне на исканата информация, който в свое писмо от 11.04.2024г. е отказал да даде такова. На това основание е издадено решение РКС24-РИ09-42 от 16.04.2024г. на кмета на район „К. село“, с което е посочено, че информацията не може да се предостави в обем и по начин, който да не засяга интересите на Р. Д.. По същество това представлява отказ да се предостави исканата информация. Решението е съобщено на жалбоподателя по електронна поща на 17.04.2024г. Жалбата срещу него е подадена на 24.04.2024г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Постановеният отказ е издаден от компетентен орган. Кметът на район „К. село“ е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ в качеството му на орган на местното самоуправление.

Исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

В случая исканата информация засяга конкретно лице във връзка с неговото трудово правоотношение и с оглед естеството ѝ, безспорно се засягат личните му данни. От така поставените въпроси в заявлението се установява, че жалбоподателят не обосновава правно

значим обществен интерес от търсената информация, тъй като в исканите документи не се съдържат сведения относно обществения живот и конкретно за дейността на задължения субект – кметът на район „К. село“. От една страна заявителят твърди, че с исканата информация ще се информира за политиката на органа в сферата на човешките ресурси, а същевременно със заявлението иска да се снабди с документи от служебното досие на конкретен служител от район „К. село“, в които документи, освен че се съдържат лични данни, не се съдържа информация за дейността на задължения субект. Следователно така поисканата информация според настоящия съдебен състав няма белезите на обществена такава по смисъла на ЗДОИ. Това е така, защото трудовите отношения между работника или служителя и работодателя, както и други отношения, непосредствено свързани с тях се уреждат по правилата на Кодекса на труда, съответно за държавните служители от Закона за държавния служител. Тези отношения касаят страните по сключения между тях трудов договор или съгласно заповедта за назначаване и не касаят трети лица, поради което и не може по реда на ЗДОИ да се предоставя информация относно трудовите или служебните им досиета.

По отношение на искането за представяне на пълен списък на поставените задачи на служителя във връзка с изпълняваната длъжност, изготвени отчети за извършената дейност; деловодна справка за вътрешнослужебни и изходящи документи, изготвени или съгласувани от лицето, писмена справка дали лицето е ходило редовно на работа, периодични служебни оценки за извършената от нея дейност, съдът намира, че информацията, която се съдържа в исканите документи също не представлява обществена информация, доколкото това са вътрешнослужебни документи, а от друга страна информацията касае спазването на трудовите и служебните задължения от страна на служителя. Въпросите за спазването на работното време, трудовата дисциплина и изпълнението на възложените задачи, като отношения между служител и работодател са ирелевантни за преценката за дейността на задължения субект.

Целта на ЗДОИ е чрез достъп до обществената информация гражданите да си съставят мнение за работата на органите на местното самоуправление, като е недопустимо по реда на закона да се изискват документи за лично послужване или други цели. С информация затова как кметът на район „К. село“ назначава служителите на районната администрация и конкретно дали е извършен подбор за длъжността началник на отдел „Строителство и инвестиции“ заявителя може да се снабди като постави въпроси в този смисъл, а не чрез изискване на документи от служебното досие на служителя. Предвид изводът, че исканата информация не представлява обществена такава по смисъла на ЗДОИ, достъп до нея не се дължи, и е безпредметно обсъждането на доводите на жалбоподателя за надделяващ обществен интерес.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено от компетентен орган, в установената форма, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-42 от 16.042024г. на кмета на район „К. село“.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: