

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява. Депозирана е молба, с която не възразява да се даде ход на делото. Заявява, че дружеството разполага с проба от вноса.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ – БУРГАС – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 18.12.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 22.01.2025 г. от жалбоподателя, чрез адв.Ж., с която поддържа доказателственото си искане за допускане на допълнителна съдебно-химическа експертиза, както и заявява, че ще представи платежно за внесения допълнителен депозит. Заявява, че дружеството разполага с проба от вноса.

ЮРК. Т.: Поддържам писменото си становище. Считаю, че не е допустимо едва в

днешно 13-то поред съдебно заседание жалбоподателят да пледира, че е налице проба предвид обстоятелството, че многократно са заявявали, че няма такава, като не дава ясна и точна представа къде и как е съхранявана пробата, при кого е била съхранявана, при какви условия и как би се идентифицирала стоката, че е същата като взетата по конкретната митническа декларация. Моля да не бъде допускано така направеното искане за извършване на експеримент, като подробни съображения съм изложила в становище пред Вас.

Съдът намира доказателствените искания на адв. Ж., инкорпорирани в писмена молба от 30.10.2024 г., в частност за извършване на повторен експеримент на ЦМЛ от вещо лице извършило последната експертиза, в избрана от него лаборатория, без ЦМЛ, да докладва резултата и да отговори на допълнителен въпрос, посочен в молбата, както и обективизираното в писмена молба от 22.01.2025 г., след като взе предвид писмено становище на ответника от 18.11.2024 г. и заявеното от ответника днес чрез процесуалния представител в днешното съдебно заседание, че следва да бъдат оставени без уважение. По делото са изготвени съдебно-технически експертизи с поставени въпроси, относими към предмета на доказване, поради което и извършването на допълнителен експеримент, респективно поставяне на допълнителен въпрос към вещо лице, не би допринесъл за допълнително изясняване на фактите по делото. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя, инкорпорирани в писмена молба от 30.10.2024 г. и от 22.01.2025 г.

ЮРК. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Считам, че решението на Директора на ТД „Митница“ – Бургас за правилно и законосъобразно и като такова моля да бъде потвърдено. Моля да ми бъде даден срок за писмено становище. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

