

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9958** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КИЛТЕКС“ ЕООД чрез АДВ. К. С. Г. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно при първоначалното разглеждане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 30.01.2025 г. с формулирани задачи за експертиза. Същата е изпратена на ответника за становище, до момента не е постъпило.

ДОКЛАДВА молбата от 03.04.2025 г. от юрк. Г. с приложени доказателства – заповеди, длъжностни характеристики - общо 15броя по опис писмени доказателства.

АДВ. Г. – По отношение на задачата по второто тире – съществуват ли икономически причини за извършените сделки, тъй като в РА се изтъква като един от аргументите, че нямало икономически причини за сделките, затова съм поставил този въпрос. Аз съм учуден, как органите на НАП са преценили липса на икономически причини. Това е един от аргументите на органите на НАП и смятам, че са необходими специални знания, за отговора на този въпрос.

По отношение на третото тире от молбата - това също е по РА - цени, условия на доставка, обеми – от РА.

ЮРК. Г. – Тъй като въпросите не са конкретни - по Ваша преценка вещото лице, моля да не отговаря.

АДВ. Г. - Със заповедите представени от ответника не съм запознат.

ЮРК. Г. – Заповедите са представени, във връзка с указанията на отменителното решение на ВАС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по така формулираните задачи от адв. Г., като изключва от тях въпрос – второ тире - Съществуват ли икономически причини за извършените сделки? и тире трето - Има ли необичайни или нереални икономически параметри, например цени, условия на доставка, обеми, които биха могли да сочат фиктивност на сделките?, предвид, че така формулираните въпроси са прекалено общи, неясни, не съществува легална дефиниция за икономически причини на сделките, нито нереални икономически параметри, предвид, което вещото лице не би могло да отговори на подобни въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 700,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Г. М., с адрес – [населено място]-1330,[жк], [жилищен адрес] тел. 0887 448 504,

След внасяне на депозита ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от юрк. Г. с молбата от 03.04.2025 г. писмени доказателства.

ДАВА възможност на адв. Г. да се запознае с тях в срок до следващото съдебно заседание и да вземе становище.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.06.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: