

# РЕШЕНИЕ

№ 13186

гр. София, 29.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.17, представлявано от управителя В. К., чрез адв.М. С., срещу мълчалив отказ на ДФ„Земеделие“ по подадено заявление за предоставяне на „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляване на негативното икономическо въздействие на COVID-19 “ с вх.№26/626175/0383506 .

В хода на съдебното производство административният орган се е произнесъл по горепосоченото заявление с Уведомително писмо за отказ с изх.№01-2600/782 по описа на ДФ“Земеделие“ от 17.02.2023 г., поради което следва да се приеме, че жалбата е насочена срещу постановения изричен отказ, обективиран в посоченото УП. Жалбоподателят счита, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, като подробни съображения излага в писмено становище с от 13.03.2023 г. Счита, че актът е нищожен, тъй като следвало да се издаде от ДФЗ, а не от изпълнителния директор на ДФЗ, а доколкото бил издаден в хипотезата на заместване, се позовава на липса на доказателства за обективната невъзможност на титуляря да изпълнява функциите си, както и на липса на посочено основание в издадената от последния заповед, обуславящо тази невъзможност. Твърди, че при издаване на оспореното писмо са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В хода на административното производство указанията за кандидатстване за помощта

били изменяни, с което бил нарушен принципът за последователност и предвидимост по чл.13 от АПК. Жалбоподателят счита също, че оспореното писмо е издадено при пълна липса на фактически основания. Не било посочено кога и как е установено, че дружеството няма необходимите според органа регистрации. Не ставало ясно какви проверки са извършени, на коя дата и до какъв извод е достигнал органът. Излага и съображения за постановяване на оспорения отказ в противоречие с материалния закон. Моли съдът да отмени оспореното УП, алтернативно да го обяви за нищожно. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С., която поддържа жалбата и изложените допълнителни съображения в депозирано становище по същество в хода на съдебното производство. Моли за присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – Зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, в писмено становище чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли същата да се отхвърли като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, намира за безспорно установено от фактическа страна следното:

На 18.05.2022 г. от „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. К. е било подадено общо Заявление за предоставяне на „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляването на негативното икономическо въздействие на COVID-19“. В заявлението не е посочено за какво се желае помощ, а са генерирани нули. В Заявлението е обективизирана декларация в общо 9 точки, потвърдена с подписването му. Съдържа се и декларация относно получена държавна помощ по други краткосрочни COVID-мерки, във връзка с което е отбелязано, че са получени средства в размер на 0 лв. Заявлението съдържа също декларация за запознаване с информация по чл.19 и чл.20 от ЗЗЛД, както и Декларация за запознаване с понятията „нередност“ и „измама“. Към заявлението е приложено удостоверение за номер на банкова сметка, решение на общо събрание на дружеството, видно от който е взето решение за кандидатстване за горевизираната помощ.

Заявлението е регистрирано с №26/626175/0383506.

Видно от справка, извършена на 07.06.2022г. по ЕИК на дружеството- кандидат за помощта, не са били открити изискуеми вземания по отношение на същото. Извършени са и справки относно открито спрямо дружеството производство по обявяване в несъстоятелност, както и по ликвидация, като е установено, че същото не е обявено в несъстоятелност и не се намира в такова производство, нито е в ликвидация. Установено е, че кандидатът е регистриран като земеделски стопанин, който отглежда площи със земеделска култура – кафтофи.

Към преписката е приложен контролен лист, в която е отразено, че заявлението е подадено в сроковете, съгласно утвърдените указания и за бенефициера няма създадени повече от едно заявления, както и че кандидатът има актуална/активна регистрация като земеделски стопанин. Отразено е декларираното от кандидата при подаване на заявлението, установеното при извършените горепосочени справки, както и приложените от кандидата документи. Като забележка е отбелязано, че заявлението е генерирано с нули, както и че кандидатът не фигурира в регистъра за пропаднали площи.

При извършена на основание т.3.1 от Раздел II.“Предоставяне на помощта“ административна проверка е установено, че дружеството не е регистрирано в Регистъра за фитосанитарен контрол за 2021 г. към БАБХ.

С обжалваното УП, по подаденото от оспорващия заявление е постановен отказ за изплащане на поисканата държавна помощ. Отказът е мотивиран с обстоятелството, че съгласно т.4.1, четвърто тире от Раздел I „Общи положения“ от Указанията за прилагане на държавна помощ „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляването на негативното икономическо въздействие на COVID-19“, при кандидатстване за площи с картофи, кандидатите следва да имат регистрация в Регистър на БАБХ за фитосанитарен контрол за 2021г., а след извършена административна проверка е установено, че оспорващото дружество няма такава регистрация. Прието е, че е налице нарушение на условията за допустимост на кандидата, поради което заявлението на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД получава пълен отказ от финансиране.

Обжалваното УП е издадено от името на Изпълнителния директор на ДФЗ, в хипотезата заместването му от Зам. изпълнителен директор на ДФЗ – Г. Д., съгласно Заповед № 03-РД/692/16.02.2023г. /представена по делото/.

При така установената фактическа обстановка се налагат средните правни изводи:

Жалбата изхожда от лице с правен интерес, насочена е срещу годен за обжалване административен акт и е подаден в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган.

Едно от основанията, на които са приети Указанията за прилагане на помощта, отказано с процесното писмо, са разпоредбите на чл.11, ал.2, т.1 и чл.12, ал.1, т.2 от ЗПЗП, според които ДФЗ подпомага финансово регистрираните земеделски стопани във връзка с производство и преработка на местна земеделска продукция с цел продажба на вътрешния и външните пазари. Съгласно т.9 от Раздел III от Указанията, в съответствие с чл.10 от Закона за държавните помощи ДФЗ е администратор на помощта по отношение на управлението и предоставянето ѝ, а съгласно т.1.6 и т.1.9 от Раздел II на същите Указания, ДФЗ взема решение за одобрение на заявлението или прави отказ като изпраща уведомително писмо на земеделския стопанин за изплатения размер на помощта или направения отказ.

Анализът на горесцитираните разпоредби, наред с разписаното в чл.20 от ЗПЗП, налага извод, че акт от вида на процесния се издава от Изпълнителния директор на ДФЗ. В тази връзка неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че обжалваното УП следвало да се издаде от ДФЗ, а не от изпълнителния директор на ДФЗ.

Съдът не споделя и оплакването за нищожност на оспореното УП. Същото е издадено в хипотезата на заместване, при надлежно възложена за дата 17.02.2023г. компетентност на Зам. изпълнителния директор на ДФЗ – Г. Р. Д. да осъществява всички правомощия на изпълнителния директор, свързани с дейността на Фонда, за което на основание чл.11, ал.3, вр. чл.10, т.1 от Устройствения правилник на ДФЗ вр. чл.20 и чл.20а от ЗПЗП е издадена Заповед № 03-РД/692/16.02.2023г. Според настоящия състав, обстоятелството, че не са представени доказателства за отсъствието на въпросната дата на титуляря на правомощията, не обосновава извод за некомпетентност на издателя на оспорения акт. Самият факт на издаване на заповед за заместване е достатъчен да се приеме, че действително на посочената дата,

Изпълнителният директор е бил в невъзможност да осъществява правомощията си. Оспореното Уведомително писмо е обективизирано в изискуемата писмена форма като съдържа фактически и прави основания за издаването му.

Не се установява в хода на проведеното административно производство да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Безспорно е, че в предвидения срок е подадено заявление за подпомаган по прилагане на държавна помощ „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляване на негативното икономическо въздействие на COVID-19“ за 2022 г. Финансовото подпомагане по тази мярка е резултат от политиката на ДФ „Земеделие“ по решение от 13.04.2022 г. Целта на подпомагане по тази мярка е представлява подкрепа за осигуряване на достатъчна ликвидност за земеделските стопани от първичното селскостопанско производство – животновъди, отглеждащи едри и дребни преживни животни и пчелни семейства, и производители на плодове и зеленчуци, маслодайна роза и ориз, за да се противодейства на негативното влияние на последиците от пандемията и за осигуряване на непрекъснатостта на икономическата дейност.

Видно от приложените към преписката справки от извършени проверки и контролен лист, процедурата, предшестваща издаването на оспореното УП е проведена изцяло при спазване на правилата, регламентирани в Раздел II на Указанията.

Твърдението за неспазване на принципа, закрепен в чл.13 от АПК, освен, че е относимо към материалната законосъобразност на проверявания акт, е неоснователно. Действително, след справка в интернет страницата на ДФЗ, раздел „Схеми и мерки за подпомагане“, подраздел Държавни помощи, Краткосрочни схеми за подпомагане, се установява, че първоначално Указанията са утвърдени на 20.04.2022 г., след което на 04.05.2022 г. и на 15.06.2022 г. са допълнени и променени в някои точки. Извършените промени и допълнения, по-конкретно тези от 04.05.2022 г. /заявлението е подадено на 18.05.2022г./ по никакъв начин не се отразяват на заявлението на жалбоподателя, доколкото касаят земеделските стопани – лозаропроизводители, както и определяне конкретния бюджет на помощта.

Оспореното УП е издадено и в съответствие с материалния закон.

Основанието, на което е постановен отказ за предоставяне на исканата от жалбоподателя помощ е липсата на регистрация в Регистъра на БАБХ за фитосанитарен контрол за 2021 г. Изискването за подобна регистрация е заложено в т.4.1, тире четвърто от Раздел I на Указанията като условие за допустимост на кандидатите за помощта и на същото, видно от приложената разпечатка от регистъра на БАБХ, жалбоподателят не отговаря. Действително, разпоредбата на чл.30б от Наредба №3/17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания не въвежда подобно изискване, но следва да се има предвид, че в случая се касае за държавна помощ, различна от помощта, предоставяна по реда на визираната наредба за схема СЗ-КЛЧ.

По изложените съображения процесното уведомително писмо съответства на изискванията за законосъобразност, поради което подадената срещу него жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на делото, основателно е искането на ответника в негова полза да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.17, представлявано от управителя В. К., чрез адв.М. С., срещу Уведомително писмо за отказ с изх.№01-2600/782 по описа на ДФ“Земеделие“ от 17.02.2023 г., издадено от Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – С..

ОСЪЖДА „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.