

РЕШЕНИЕ

№ 7506

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3543** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалби от „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А 1 България“ ЕАД срещу ЗАПОВЕД №РД-03-3/01.02.2024г. на Директора на РЗИ Бургас, с която е спряна експлоатацията на обект с обществено предназначение – Приемо-предавателна станция BGS 0930.A000 /Burevestnik Nova/, находяща се в [населено място],[жк], [улица], в сграда с идент. № 07079.820.378.5.

По така подадените жалби са образувани две дела по описа на Административен съд Бургас - № 360/2024г. и №459/2024г., като същите са обединени. С Определение № 2690/03.04.2024г. по АД № 360/2024г., АС Бургас е прекратил делото пред себе си и е изпратил същото по подсъдност на АССГ.

Постъпила е молба за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед от 04.04.2024г.

Съдът е спрял допуснатото предварително изпълнение на акта с Определение № 4187 от 10.04.2024г., което не е оспорено от страните и е влязло в сила.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят „А1 България“ ЕАД не се представява.

Жалбоподателят „А 1 Тауърс България“ ЕООД се представява от юрк К. с пълномощно по делото. Поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски, за

които представя списък.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази нормативната уредба, намира следното:

Жалбите са допустими за разглеждане, като подадени от дружества, които са оператори на обект с обществено предназначение, чиято експлоатация е спряна с оспорения акт.

Разгледани по същество, съдът намира същите за неоснователни, предвид следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган на основание чл. 8, ал.3 от Наредба № 9 от 21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции гласи. Визираната норма гласи, че при констатиране неизпълнение на предписание за отстраняване на нередовностите по подадените заявления за вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение, директорът на РЗИ прави мотивиран отказ за вписване, като в 14-дневен срок писмено уведомява лицето, подало уведомлението. В този случай процедурата по вписване в регистъра се прекратява и за обекта се издава заповед за спиране на експлоатацията му.

Съдът приема, че е спазена и процедурата по издаване на акта.

Подадено е уведомление от двамата жалбоподатели до РЗИ Бургас за откриване на обект с обществено предназначение от 27.11.2023г., който е Приемо-предавателна станция BGS 0930.A000 /Burevestnik Nova/, находяща се в [населено място],[жк], [улица], в сграда с идент. № 07079.820.378.5.

Издадено е предписание №ДЗС-260 от 18.12.2023г. от Държавен здравен инспектор М. В. , с което дружествата са уведомени, че не е приложен протокол от извършени изследвания на стойностите на плътността на мощност в резултат от дейността на приемо-предавателната станция. Предписано е представянето на протокол от извършени изследвания на стойностите на плътността на мощност в резултат от дейността на предавателна станция Burevestnik Nova, съгласно изискванията на Наредба № 9/1991г. за пределно допустими нива на електромагнитни полета в населените територии на определяне на хигиенно-защитни зони около излъчващи обекти, издадена от МЗ, както и че не се очаква превишение на допустимото ниво за населени територии на стойностите на ЕМП в сградите и местата за постоянен или инцидентен престой и експлоатацията на ППС в станцията не създава здравен рист за населението в района.

Приложеното по делото писмо №2656/25.10.2023г. на Национален център по обществено здраве и анализи визира предходно осъществена проверка и касае проектната документация на техническия проект. Същото не отразява проверка, осъществена след изграждането на станцията, каквото указание се съдържа и в самото писмо – след изграждането и въвеждане в действие на обекта, инвеститорът,

съвместно с контролните органи, извършва измервания в контролни пунктове на населената територия, съгласно чл. 7, чл.9, ал.2 и чл. 9, ал.3 от Наредба № Наредба № 9/1991г. на МЗ.

П., цитирано по-гое от 18.12.2023г. е връчено чрез „Български пощи“ на посочения в заявлението адрес [населено място], [улица] на 22.12.2023г. Няма данни същото да е изпълнено към момента на издаване на оспорената заповед. Предоставеният срок за изпълнение от него е до 20.01.2024г.

Настоящата заповед е издадена след постановяване на акт – мотивиран отказ от вписване в Регистъра на обектите с обществено предназначение, издаден от Директора на РЗИ Бургас на 01.02.2024г., а оспореният в настоящото производство акт е издаден на следващата дата – 02.02.2024г.

Съгласно чл. 8 от Наредба №9/2005г. ако при проверката по чл. 2, ал. 2 или чл. 3, ал. 3 се констатира, че не са спазени здравните изисквания за обекта, определени с наредбите по чл. 34 от Закона за здравето, или е налице непълнота на посочените документи, се издава предписание с посочване на срок за привеждане в съответствие със здравните изисквания или за отстраняване на непълнотите в документацията.

В 10-дневен срок след изтичане на срока по ал. 1 се извършва повторна проверка на обекта. Обектът се вписва в регистъра при изпълнено предписание.

При констатиране неизпълнение на предписанието директорът на РЗИ прави мотивиран отказ за вписване, като в 14-дневен срок писмено уведомява лицето, подало уведомлението. В този случай процедурата по вписване в регистъра се прекратява и за обекта се издава заповед за спиране на експлоатацията му.

Т.е., считано от указания срок за изпълнение на указанията, дадени с предписанието – 20.01.2024г. са изтекли предвидените нормативно 10 дни за изпълнение. Към 30.01.2024г. няма данни да са предоставени исканите документи.

От горното съдът прави извод, че към момента на издаване на отказа за вписване на базовата станция в публичния регистър на обектите с обществено предназначение, не са изпълнени дадените с предписанието указания.

Процесната заповед се издава в условията на обвързана компетентност при наличие на постановен отказ за вписване, съобразно цитираната нормативна уредба.

Представеният по делото сертификат за контрол № 048/05.03.2024г. на Акредитиран орган за контрол „Хеспа“ от вид „С“, на първо място е с дата 05.03.2024г., т.е. е издаден след предоставения срок. На следващо място, видно от номера на станцията, за която се отнася и адреса на същата, не е налице идентичност на заявената в процесното производството. Същият се отнася за базова станция BGS 0930. A001 – Burevestnik Nova, с адрес [населено място],[жк], ул. „Буревестник „ №29.

Процесната и заявена в настоящото производство станция е BGS 0930. A000 – Burevestnik –Т, с адрес [населено място],[жк], ул. „Буревестник „ №31.

Т.е., не е налице идентичност в обекта, чиято експлоатация е заявена, респ. е спряна с оспорената заповед и този, за който е представен искания протокол за безопасност.

Поради това, органът правилно е приложил закона и е спрял експлоатацията на обекта, преди което е отказал вписването му в публичния регистър за обществени обекти.

В случай, че е налице техническо несъответствие относно идентифицирането на базовите станции, то отново заявителите следва да представят доказателства за това, респ. за идентичност пред органа, каквито не са налице по делото.

По изложените съображения, жалбите се явяват неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на „А 1Тауърс“ ЕООД и „А 1 България“ ЕАД срещу ЗАПОВЕД №РД-03-3/01.02.2024г. на Директора на РЗИ Бургас, с която е спряна експлоатацията на обект с обществено предназначение – Приемо-предавателна станция BGS 0930.A000 /Burevestnik Nova/, находяща се в [населено място],[жк], [улица], в сграда с идент. № 07079.820.378.5.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

съдия