

# Протокол

## №

гр. София, 19.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5205** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - СДВР, редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

Явява се свидетелят М. А. Г., нередовно призвана. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адреса е посетен три пъти и лицето не е открито.

АДВ. М.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на свидетелката. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. М.: Водим и допуснатия ни свидетел при режим на призоваване и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля

М. А. Г. - 44 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. ЕГН [ЕГН].

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелката отговори:

Миналата година отидох да взема приятелката си от тях в ж.к. Л.. Тя беше с шина и ме помоли аз да карам колата ѝ. Не знам нито марката на колата, нито номера на автомобила. Тъй като моята кола е с автоматични светлини, когато се качих в нейната кола просто забравих да включа светлините. Тръгнахме с колата и когато направих първия завой от блока ѝ ме спряха полицаи. В момента, в който ме спряха полицаите аз се сетих, че не съм пунала светлините. Аз им обясних, че знам за какво са ме спрели и изчакахме да ми напишат глобата за това нещо. Чакахме около един час. След това полицаите ми казаха, че свидетелството ми за управление на МПС не е активно. Мисля, че беше март месец. Това се случва някъде преди обяд. Докато чаках да ми съставят акт за фаровете ми казаха, че не ми е валидно свидетелството за управление на МПС. Аз им казах, че не е възможно да ми е изтекло свидетелството. Обясниха ми, че по някакъв закон е трябвало да съм излизала от страната не знам колко време. Аз имам английско свидетелство за управление на МПС. Доста време чакахме и след това полицаите казаха, че трябва да свалят номерата на колата. Английското свидетелство се издава с определен срок. Свидетелството ми е валидно до 2032 г. Нося го със себе си и може да го видите. Мога да управлявам автомобил в Англия с това свидетелство. Аз живея по принцип в Англия и идвам от време на време в България. Аз казах на полицаите, че съм излизала от страната. Януари месец бях на М. и от там с моя приятел отидохме в Гърция. След това съответно се върнахме.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата. В залата за разпит влезете свидетелката С..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

В. М. С. - 54 годишна, неосъждана, без дела със страните. Дъщеря на жалбоподателката. ЕГН [ЕГН].

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината и заяви, че желае да бъде разпитана.

На въпроси на адв. М. свидетелката отговори:

На 07 март 2025 г. с М. Г. и с колата на майка ми с марка Форд, но не знам регистрационния номер излязохме от нас в [жк], където живеем. Няма и сто метра, откакто тръгнахме с колата, и ни спряха полицаи. Аз не бях в състояние да шофирам, тъй като бях с шина на яка и колан на кръста след тежки процедури на гръбначния стълб. Когато ни спряха полицаите казаха аз да не излизам и взеха документите на М.. М. ги придружи до патрулната кола. Доста се забавиха. Аз знам, че М. има редовна книжка. Ние сме доста години приятелки. В един момент тя дойде до колата и ми каза, че има проблем. Били ѝ казали, че книжката ѝ е невалидна и свалиха номерата на колата. Казаха ми, че аз нямам право да кажа нищо. До сега не са ми върнали номерата на колата. Аз им показах документите на колата. Разбраха, че автомобилът не е моя собственост. Когато М. дойде при мен в колата ми каза, че им е обяснила, че е напускала България и от доста време шофира с тази книжка. Книжката и е в срок и си шофира от доста време с нея.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Считам, че в настоящото производство бе доказана незаконосъобразността на обжалваната административна заповед. Изложили сме подрони аргументи в жалбата, които поддържаме. За съжаление Министерство на вътрешните работи не прави разлика между валидно свидетелство за правоуправление такова, каквото се изисква в хипотезата на правната норма, която позволява да бъде спряно от движение и валидно свидетелство за правоуправление, което не може да бъде използвано поради определени ситуации. Без съмнение свидетелството за правоуправление на М. е било валидно. Дали е валидно или не се определя от държавата, която го е издала. Това, че тук по никакви причини ние не желаем то да се използва не го прави невалидно. Тя е санкционирана, за това че е управлявала. Изложили сме достатъчно недостатъци на обжалвания акт всеки един, от които е годен да го направи незаконосъобразен и да бъде отменен. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: