

Протокол

№

гр. София, 31.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 31.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7792** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. – редовно призован от СДВНЧ Б., явява се лично.

В залата присъства определеният от АК – С. адв. О. С., на основание чл. 23, ал. 3 във вр. ал. 22, ал. 1, т. 9 във вр. чл. 21, т. 3 от Закона за правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ от/на арабски език - В. Г. П. – уведомен по телефона, явява се лично.

ТЪЛКОВНИК Р. И. П.-Ш. - уведомена по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ счита, че предвид невладеенето на български език от жалбоподателя, както и затрудненията в слуха и говора, са налице основанията, визирани в разпоредбите на чл. 14 ал. 2 и ал. 5 АПК, поради което за целите на настоящото съдебно производство и с оглед упражняване лично от жалбоподателя на правото на защита следва да бъдат назначени, присъстващия в залата преводач от арабски език В. Г. П., както и тълковника Р. И. П. –Ш..

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл. 14, ал. 2 вр. ал. 1 от АПК преводач от и на арабски език присъстващия в залата В. Г. П..

НАЗНАЧАВА на основание чл. 14, ал. 5 от АПК присъстващия в залата тълковник Р. И. П. – Ш..

СНЕ СЕ самоличността на преводача, както следва:

В. Г. П. – 37 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Обещава да даде верен и добросъвестен превод.

СНЕ СЕ самоличността на тълковника, както следва:

Р. И. П. – Ш. – 69 г. българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Обеща да даде верен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача - Не възразявам адв. С. да ми бъде пълномощник в това съдебно производство.

АДВ. С. – Запознат съм с материалите по делото и не възразявам да поема процесуалното представителство на жалбоподателя.

Предвид изявлението на жалбоподателя и направеното искане в депозираната жалбата за предоставяне на правна помощ, поради наличието на предпоставките на чл. 23, ал. 2, вр. ал. 3, вр. чл. 22, ал. 1, т. 9, вр. чл. 21, т. 3 от Закона за правната помощ, СЪДЪТ счита, че следва да бъде назначен за пълномощник на жалбоподателя Р. Л. в настоящото съдебно производство, определения на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за правна помощ адв. О. Г. С. от АК - С..

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 26, ал. 2 във вр. ал. 1 от Закона за правната помощ за пълномощник на жалбоподателя Р. Л. в административното производство определеният от АК - С. - адв.О. Г. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача и чрез тълковника – Да се даде ход на делото.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Юрк. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата документи от административната преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат приложените към преписката документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача и чрез тълковника – Искам да не съм в Б.. Искам промяна. Искам да работя по специалността. Занимавам се с ел. ток – електро специалист съм. В бежанския лагер към ДАБ искам да отида. В бежанския кампус искам.

Подад съм документи за бежанец. Отишъл съм в полицията. Подад съм молба. 14 месеца съм бил в Централния затвор.

На въпроса: Друга жалба до съда, освен тази дали има: една молба е пускар до съда. Тази жалба, която сега ще разглежда съда е за целия му престой. Текста на жалбата е написан адвокат, който ходи в Б.. Той лично жалбоподателят я е подписал тази жалба. В момента помага в кухнята в дома в Б. – мие чинии и помага при приготвянето на храната, реже чушки, домати. Не иска да ходи повече в затвора. Искар да остане в България.

Адв. С. – Няма да соча други доказателства.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства към административната преписка. Представям и моля да приемете за сведение решение на ВАС по идентичен случай като разглеждания, свързан с несъдействие на чужденец за доброволно напускане. Решението го представям с копие за адв. С.. Нямам други доказателствени искания.

Във връзка с представеното решение, на втора страница долу – единствено нежеланието на чужденеца, който е от М., нежеланието му да се завърне в държавата по произход се явява пречка за издаване от посолството на М. на документ за пътуване, т.е. именно поведението на лицето генерира забавяне на производството по установяване и потвърждаване на данните за самоличността му и издаване на пасаван, а без този документ не може да бъде изпълнена ПАМ. В този смисъл изцяло на неговото лично поведение, а не на други обстоятелства се дължи забавянето на процедурата по изпълнение на наложената ПАМ – „Връщане до страната на произход“. Адв. С. – Да се приеме решението на ВАС. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предвид становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства, приложените към административната преписка заверени копия от документи, както и представеното от пълномощника на ответника решение на ВАС по административно дело № 4898/22г. по описа на IV Отделение, постановено на 27.6.2022г. Предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените копия от документи, приложени към административната преписка.

ПРИЕМА представеното копие от Решение на ВАС по административно дело № 4898/22г. по описа на IV Отделение.

СЪДЪТ предвид становището на страните, че нямат други доказателствени искания счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Поддържам жалбата. Считаю, че няма спор по фактите, а само по правото. В центъра стои хипотезата „липсата на съдействие“, с оглед представената съдебната практика, но независимо от това считаю, че е стеснена хипотезата в представеното решение от пълномощника на ответника. Считаю, че единствено

отказът за подписване на декларация не следва да се тълкува като отказ за съдействие. Жалбоподателят не може да бъде задължен да даде това съгласие, и това да се счита за отрицателна предпоставка за извеждане, тъй като това би насърчило недобросъвестно поведение и би могъл да си продължи безкрайно с този отказ, което би обезсмислило законовия режим за извеждане. ПАМ е „връщане до страна на произход; страна на транзитно преминаване или трета страна“. В конкретния случай, за който се отнася представеното решение се касае само до връщане в страната на произход - М.. Той действително отказва да се върне в държавата си на произход, но това не следва да обезсмисли цялата законова уредба, поради което за да се предприемат подобни сериозни ограничения каквито се налагат при настаняването в СДВНЧ, следва да са представени доказателства, че и останалите хипотези, предвидени в чл. 39а, ал. 1, т. 2 от ЗЧРБ не могат да бъдат изпълнени – да бъде върнат в страна на транзитно преминаване или друга сигурна трета страна.

На второ място обезпечителната мярка не следва да се продължава без яснота и без посочване от административния орган какво смята да предприеме като следващи стъпки за реализиране на хипотезата „извеждане“, т.е. освен голото искане за продължаване на обезпечителната мярка с още 6 месеца – няма яснота по какъв начин евентуално ще се реализира изпълнението на ПАМ и то в този ѝ вид, за който се твърди, че до момента не е изпълнена единствено поради отказа за съдействие от страна на жалбоподателя. Не бива да се стига до абсурда – едни трайни откази за извеждане в страната по произход да блокират изобщо приложението на закона. Отделен е въпросът, кое е в негов интерес, но законът трябва да се прилага точно. Според мен, става въпрос за липса на капацитет на административния орган, който не съумява да създаде необходимата организация по извеждането на чуждестранни граждани, които отказват да съдействат при установяване на данните за самоличността им и издаване на валидни документи за пътуване.

Алтернативно, моля да се определи по-кратък срок на прилагане на този вид принудителна мярка, с ясни указания към административния орган да се предприемат реални мерки извън исканото съгласие от жалбоподателя, което трябва да се документира във въпросната декларация, потвърждаваща данните за самоличността му. Смятам, че представеното от колегата решение на ВАС третира стеснена хипотеза, а не касае цялостна невъзможност да се изпълни ПАМ по чл. 39а, ал. 1, т. 2 от ЗЧРБ, а само частния случай – на липса на декларация за потвърждаване на данните за самоличността. По изложените съображения ще моля, ако не уважите искането в жалбата за отмяна на заповедта като незаконосъобразна и необоснована, издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, да намалите срока, за който е наложена принудителната мярка по чл. 44, ал. 8 изр. трето от ЗЧРБ. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача и чрез тълковника - Няма какво да кажа в допълнение на казаното от адвоката. Не искам да се връщам в М.. Няма работа в М.. Имам проблеми със слуха. Мога да работя като електротехник – да поправам електрически инсталации и тук в България, нищо че още не знам български език. В М. понеже не чувам, няма работа за мен. Искам да живея в България, а не в М.. Искам да остана в България.

Когато дойдох за първи път имах намерение оттук, от България да отида или в Ш. или в Италия, но сега искам да остана тук в България. В М. имам жена и две момчета. В Земен ме хванаха и след това ме пратиха в затвора. Полицията ме е хвана, искаха ми

документи, но тъй като нямам документи и ме отведоха в затвора. В Земен бях когато колата на полицията ме хвана. Сам бях в Земен.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадения ИАА. Считаю същия за правилен, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на материалните и процесуалните предпоставки. Заповедта не противоречи на целите на закона. Налице са и материалните предпоставки – липсата на съдействие от жалбоподателя, което е пречка за изпълнението на ПАМ. В преписката са приложени докладни записки от многобройни беседи и интервюта, провеждани със жалбоподателя от момента, от който е настанен в СДВНЧ, по време на които му е разяснена процедурата и му е обяснено какви действия следва да се извършат от него, за да се потвърди самоличността му и да му бъдат издадени документи от посолството на М.. Той отказва да попълни бланковата декларация с идентификационни данни, за да започне процедурата по потвърждаване на самоличността му. До момента тези данни – относно самоличността му не са потвърдени официално. Тези действия – на отказано съдействие и демонстрираното поведение на лицето на нежелание да попълва всякакви документи, които могат да послужат за потвърждаване на самоличността му и издаване на валидни документи за пътуване от посолството на М. са единствената пречка за изпълнение на наложената принудителна мярка – Връщане до страната по произход. В тази насока е и представеното от мен решение на ВАС, както и политиката на посолството, отразена в докладна записка по делото, че представител на посолството на М. е идвал в Б. и е заявил тази позиция – за да се издаде пасаван трябва да се потвърди самоличността на лицето, а за целта е необходимо лицето доброволно да попълни съответните документи. Поради непопълване на такива документи и нежеланието на лицето да съдейства, за да бъде върнато в М., тъй като той свързва попълването на тези документи с връщане в страната си на произход, което категорично не желае, създава и пречки за изпълнението на ПАМ по чл. 39а от ЗЧРБ.

Към настоящия момент от данните за личността на жалбоподателя и поведението му на територията на РБългария считам, че категорично е установена опасността от укриване. Изводът, направен от административния орган, издал заповедта, за невъзможност да се приложи някоя от предвидените в чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ други обезпечителни мерки е въз основа на цялата информация за това, че жалбоподателят е изтърпявал и то две последователно наложени наказания в затвора, първото от което за незаконното му влизане на територията на страната, а второто за извършено повторно престъпление по чл. 279, ал. 2 от НК – за опита му да напусне незаконно територията на страната, в кратък период от време след освобождаването му от СДВНЧ поради подадена молба за закрила по ЗУБ през месец февруари 2021 година. Още на 10 март 2021 година жалбоподателят е бил задържан от полицията при опит да премине незаконно границата на страната. Това му поведение показва, че жалбоподателят не търси закрила на територията на страната, а целта му е да я ползва като транзитна дестинация към друга страна от З. Европа. По преписката няма данни на територията на страната жалбоподателят да е посочил български гражданин, който да е гарант за поведението му до изпълнението на мярката по чл. 39а от ЗЧРБ и който би могъл да му предостави дом и издръжка, за да може да се приложи спрямо него някоя от по - леките алтернативни обезпечителни мерки, предвидени в чл. 44, ал. 5 от

ЗЧРБ - липсват такива предпоставки. Затова и продължаването на периода на настаняването с още 6 месеца, с цел изпълнението на ПАМ по чл. 39а от ЗЧРБ е единственият вариант да бъде на контрол на територията на страната, за да се извършат необходимите последващи действия от полицията, свързани с проверка на самоличността му и издаване на документ за пътуване.

По изложените съображения, моля да остави в сила като законосъобразна процесната заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача в размер на 40 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на тълковника в размер на 40 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: