

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **1515** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. АПК, вр. пар.16 от ПР на ЗУТ, вр. чл.215, ЗУТ.

Образувано е по жалба на К. П. М., чрез адв. Н. Л., срещу Заповед РА52-15/24.01.2023г. на главен архитект на Столична община, с което е отказано да се издаде удостоверение по § 16 от ПР на ЗУТ по заявление с вх.№ САГ22-УТ00-47/08.12.2022г. за издаване на удостоверение за търпимост на обект: „Двуетажна жилищна сграда с мазе с идентификатор 02659.2194.3177.1“, находящ се в ПИ с идентификатор 02659.2194.3177, УПИ XXXVI- „за лесопарк“, кв.119, м. „гр. Банкя“, район „Банкя“ – СО.

Жалбоподателят поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Поддържа, че административният орган е издал акта в нарушение на задълженията си служебно да изследва относимите обстоятелства и в нарушение на формата за мотивираност на административния акт. Поддържа, че не е изследван обстоятелствено въпросът дали строежът е бил допустим по действащите по време на изграждането му разпореди, а и изводите на административния орган в тази част са противоречиви. Оспорва и по същество изводът, че сградата е разположена на намелени отстояния от съседния имот. Прави искане за отмяна на заповедта и връщане на преписката за ново произнасяне от административния орган.

Ответникът – Главен архитект на Столична община, не взема становище по жалбата. Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

Следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

Въпросите са относими за предмета на доказване по делото и за изясняването им са необходими специални знания на вещо лице.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.06.2023г. от 10.40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. К. П. М. - жалбоподател,
2. Главен архитект на Столична община – ответник,

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна експертиза, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и справки където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на въпросите формулирани в жалбата. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя, в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. К. от списъка на вещите лица.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че собственик на процесния обект: „Двуетажна жилищна сграда с мазе с идентификатор 02659.2194.3177.1“, находящ се в ПИ с идентификатор 02659.2194.3177, е К. П. М., както и, че тя е изградена до 7 април 1987г.

За подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ, и при спазване на административно-производствените правила.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици в това число, че строежът е бил допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването му или съгласно ЗУТ, е търпим строеж и не подлежи на премахване и забрана за ползване.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да

посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: